



PROKURATURA REJONOWA
W PARCZEWIE
ul. Warszawska 24
21 – 200 PARCZEW
tel. 83 354 24 66

Parczew, dnia 28 września 2017 roku

PR Pa 8.2017

Stowarzyszenie „Nad Piwonią”
Koczergi 53A
21-200 Parczew

W związku z zakończeniem postępowania wyjaśniającego w sprawie PR Pa 8.2017, w przedmiocie rozważenia zasadności wystąpienia prokuratora z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej w sprawie odmowy stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 5 maja 2016r. nr NP.6220.5.2015 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia przez EUROIMPEX Polska Sp. z o.o., 00-530 Góra Kalwaria, ul. Karolina 58, oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu przetwórstwa owocowo-warzywnego w Parczewie na działce 717/2 przy ulicy Polnej oraz określenia środowiskowych uwarunkowań, informuję, iż prokurator uznał, iż brak jest przesłanek prawnych i faktycznych, które uzasadniałyby wystąpienie z przedmiotowym wnioskiem w powyższej sprawie.

Przede wszystkim należy podkreślić, że rażącym naruszeniem prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 kpa jest oczywista sprzeczność między treścią przepisu, a rozstrzygnięciem objętym danym aktem administracyjnym. Takie rozstrzygnięcie winno naruszać w sposób oczywisty regulacje prawne, czego z kolei nie da się pogodzić z systemem obowiązujących norm, co w niniejszej sprawie nie nastąpiło. *W postępowaniu administracyjnym na mocy art. 16 § 1 k.p.a. obowiązuje zasada ostateczności decyzji, a zatem wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać na rzecz zachowania decyzji w obrocie prawnym, a nadto domniema się jej zgodność z prawem*

(wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 stycznia 2016r. sygn. akt I OSK 994/14). Dlatego też, aby mogło dojść do postąpienia wbrew tej zasadzie, ujawnione wady prawne decyzji muszą znajdować potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Brak dowodów pozwalających na jednoznaczne stwierdzenie istnienia wad prawnych decyzji, wyklucza możliwość jej wyeliminowania z obrotu prawnego.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białej Podlaskiej decyzją z dnia 13 kwietnia 2017 roku nr SKO.420.OC./600/16/17 odmówiło z urzędu stwierdzenia nieważności ww. decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 5 maja 2016 roku nr NP.6220.5.2015. W pełni należy zgodzić się z argumentacją zawartą w ww. decyzjach, odpowiednio Burmistrza Parczewa z dnia 5 maja 2016r. oraz z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej z dnia 13 kwietnia 2017r.

Należy podkreślić, że Burmistrz Parczewa skarżoną decyzją ustalił prawa i obowiązki wnioskodawcy, czyli Spółki. Pozostali uczestnicy postępowania byli jego stronami, co z kolei wskazuje, że nie byli oni bezpośrednimi adresatami uprawnień i obowiązków ww. decyzji. Co więcej żadne obowiązki ww. decyzją nie zostały nałożone na zmarłego, a nadto organ wydający decyzję nie był związany tym samym konkretnym sposobem załatwienia niniejszej sprawy. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż Krzysztof Kopiś, następca prawny Eugeniusza Kopiś, brał udział w postępowaniu. Uprawnionym do zarządzania majątkiem po ww. zmarłym, był jego syn Krzysztof Kopiś. Tak więc nie jest uzasadnionym twierdzenie, że kierowanie korespondencji do osoby nieżyjącej, Eugeniusza Kopiś wywołały wobec niego określone skutki prawne, a tym samym miały wpływ na załatwienie sprawy. W tym miejscu należy podkreślić, że postępowanie zakończone wydaniem przez Burmistrza Parczewa decyzji nie było prowadzone w stosunku do osoby zmarłej (czyli Eugeniusza Kopiś), która nie miała już przymiotu strony. Eugeniusz Kopiś zmarł przed rozpoczęciem postępowania środowiskowego i w związku z tym nigdy nie mógł być stroną postępowania. Wobec osoby zmarłej nie orzeka się bowiem o jej prawach czy obowiązkach. Stroną postępowania byli już spadkobiercy wymienionego, którzy brali udział w postępowaniu. Należy bowiem odróżnić stronę postępowania administracyjnego od

adresata decyzji administracyjnej. Zgodnie z treścią art. 28 kpa *Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek*. Dlatego też aby określony podmiot uznać za stronę postępowania, należy wykazać, że decyzja dotyczy jego interesu prawnego, tj. rozstrzygnięcie kształtuje jego prawa bądź obowiązki. Nie bez znaczenia pozostaje, że planowana inwestycja nie miała wpływu na nieruchomości Eugeniusza Kopiś.

Nie powinien ujść z pola widzenia fakt, że Burmistrz Parczewa w przedmiotowej sprawie zasięgnął wymaganych przepisami ustawy opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, którzy wyrazili opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Należy podkreślić, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Parczewie stwierdził, że (co zawarte jest w jego opinii sanitarnej z dnia 28 września 2015r.) projektowana inwestycja nie wpłynie na pogorszenie stanu środowiska naturalnego, nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości powietrza, nie zostaną przekroczone normy hałasu w stosunku do terenów chronionych, zaś powstające odpady nie spowodują znaczącego negatywnego wpływu na stan środowiska. Zgodnie z treścią § 3 ust. 1 pkt 92 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w stosunku do przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, stosownie do art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie jest obligatoryjne i zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy zależy od decyzji organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jakim był Burmistrz Parczewa. Stąd uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy, mają charakter ogólny i choć organ winien je wszystkie przeanalizować, to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją.

Odnosząc się natomiast stricte do wniosku o zgłoszenie udziału prokuratora w postępowaniu administracyjnym, bądź wystąpienia z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej, Wojewódzkiego, uznano, że nie ma takich podstaw. Wyjaśnić należy, iż oczywistym jest, że prokurator może przystąpić do postępowania administracyjnego w każdym jego stadium, a zatem w postępowaniu przed organami pierwszej instancji, w postępowaniu odwoławczym i w tzw. postępowaniach nadzwyczajnych, nawet jeżeli nie żądał wszczęcia postępowania, nie wniósł odwołania ani sprzeciwu. Prokurator może wziąć udział w tych postępowaniach na dowolnym etapie. Jednakże celem przystąpienia prokuratora do udziału w postępowaniu administracyjnym jest zapewnienie, aby postępowanie i rozstrzygnięcie było zgodne z prawem. Zapewnienie zgodności postępowania z prawem należy do obowiązku organu prowadzącego postępowanie.

W toku postępowania wyjaśniającego zapoznano się między innymi z aktami sądowymi i aktami administracyjnymi wskazanego postępowania o sygnaturze SKO.4020.OC/600/16/17.

Przy podejmowaniu decyzji co do złożenia wniosku oraz decyzji co do wstąpienia do toczącej się sprawy administracyjnej, prokurator zobowiązany jest kierować się także treścią § 367 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z dnia 7 kwietnia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 508 ze zm.).

Kierując się nakazem wyrażonym w § 367 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z dnia 7 kwietnia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 508 ze zm.), stwierdzić należy, iż zgłoszenie, ewentualnie inicjowanie przez prokuratora postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie nie jest zasadne.

Oczywistym jest, że prokurator inicjuje postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądem administracyjnym oraz bierze udział w tych postępowaniach, jeżeli wymaga tego ochrona praworządności, a w szczególności gdy naruszenie prawa lub bezczynność organu narusza interes Rzeczypospolitej Polskiej lub interes społeczny.

W realiach niniejszego postępowania, nie może być mowy o takim stanie rzeczy. Jednocześnie należy podkreślić, że o ile celem przystąpienia prokuratora do udziału w postępowaniu administracyjnym jest zapewnienie, aby takie postępowanie i rozstrzygnięcie było zgodne z prawem (o czym wskazano powyżej), o tyle zapewnienie zgodności postępowania z prawem należy do organu prowadzącego postępowanie.

Ponadto motywem aktywności prokuratora może być również bulwersujący charakter sprawy, czy też nieporadność pokrzywdzonego, np. ze względu na wiek. Jak wynika z ustaleń w postępowaniu wyjaśniającym, wnioskodawcy reprezentujący ww. stowarzyszenie są osobami zaradnymi i nie posiadają szczególnie trudnej sytuacji życiowej, która uniemożliwiałaby im udział, bądź zgłaszanie wniosków w postępowaniach na odcinku pozakarnym, a w tym konkretnym przypadku w toku postępowania administracyjnego.

Podkreślenia wymaga, iż prokurator jako rzecznik praworządności zajmuje w postępowaniu pozycję samodzielną i jego stanowisko nie musi być tożsame ze stanowiskiem stron, które wystąpiły do niego z prośbą o wytoczenie określonego powództwa, czy też złożenia środka odwoławczego. Rolą prokuratora nie jest w swoich działaniach wyręczenie, czy też zastępowanie stron. Przesłanki wytoczenia powództwa, bądź wzięcia udziału w postępowaniu, prokurator ocenia samodzielnie, prowadząc w tym zakresie postępowanie wyjaśniające, co nastąpiło.

Mając powyższe na uwadze, nie znaleziono uzasadnionych podstaw do podjęcia działań mających na celu wzruszenie przedmiotowej decyzji Burmistrza Parczewa dnia 5 maja 2016r. NR NP.6220.5.2015, gdyż nie stwierdzono, aby ww. decyzja wydana została z rażącym naruszeniem prawa zgodnie z art. 156 § 1 kpa.

Powyższe stanowisko prokuratora nie podlega zaskarżeniu w toku instancji.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Adam Huneck