

10y 10u 0 0205.2017

Stowarzyszenie „Nad Piwonią”
Koczergi 53 A
21-200 Parczew
KRS 0000394305

Koczergi dnia, 29. 04. 2017 r.

Prokuratura Okręgowa w Lublinie

ul. Okopowa 2a
20-950 Lublin

Wniosek.

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią” zwraca się z wnioskiem o wystąpienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej w sprawie decyzji tego organu z dnia 24.04.2017 r. /data otrzymania/ znak: SKO.4020.OC/600/16/17; odmawiającej stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 05. 05 2016 r. znak: NP.6220.5. 2015.12/09 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz orzekającą realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie i określeniu środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

W/w przedsięwzięcie dotyczy budowy zakładu przetwórstwa owoców i warzyw przewidzianego do realizacji na działce gruntu nr 712/2 położonej w Parczewie.

Zarząd nie uczestniczył w postępowaniu ponieważ Burmistrz nie dokonywał ogłoszeń o wpłynięciu wniosku inwestora, o wystąpieniu do organów opiniujących, o wydanym postanowieniu stwierdzającym brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Użyta nazwa przedsięwzięcia „Zakład przetwórstwa ...” wprowadziła społeczność i Zarząd Stowarzyszenia w błąd ponieważ tak nazwany zakład został rozumiany dosłownie jako przetwórstwo warzyw i owoców. Ze sprawą zapoznaliśmy się po upływie terminu do odwołania, z prasy lokalnej. Wtedy dowiedzieliśmy się o faktycznym procesie produkcji, którego celem jest wytwarzanie preparatów biobójczych.

W powyższej sprawie złożyliśmy wniosek do SKO o stwierdzenie z urzędu nieważności decyzji Burmistrza. 24 kwietnia otrzymaliśmy, do wiadomości, decyzję SKO, która odmówiła stwierdzenia nieważności.

Uważamy, iż SKO nie uwzględniło skutków społecznych tego przedsięwzięcia a zdecydowanie preferowało stanowisko inwestora. Nie jesteśmy przeciwko budowie takiego zakładu ale decyzja środowiskowa powinna być poprzedzona pełną oceną oddziaływania na środowisko oraz zawierać sprecyzowane warunki, które będzie można egzekwować zgodnie z zapisem art. 86c znowelizowanej ustawy ocenowej. Składając wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji środowiskowej uważaliśmy, iż znajdzie on aprobatę SKO i pozwoli przeprowadzić powtórna ocenę oddziaływania na środowisko wraz z opracowaniem raportu i udziałem społeczności.

Nasze zastrzeżenia zawarte w decyzji SKO dotyczą:

- uznania przez SKO osoby Pana Krzysztofa Kopisia jako prawnego następcy /spadkobiercy/ nieżyjącego ojca pomimo braku aktu prawnego potwierdzającego takie uprawnienia,
- argumentacja, iż decyzja nie nakłada na stronę żadnych obowiązków i uprawnień może prowadzić do wniosku o braku potrzeby ustanowienia jakichkolwiek stron postępowania,
- SKO przeprowadziło własne postępowanie w sprawie ustalenia strony postępowania a nie organ pierwszoinstancyjny czym naruszono art. 15 Kpa. Postępowanie w tej sprawie prowadzono w m-cu luty marzec br. a nie w czasie wydawania decyzji środowiskowej. Przymiot strony w postępowaniu o ustalenie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia nie jest zależny od tego, czy oddziaływanie zamierzonej inwestycji na nieruchomości sąsiednie przekracza ustalone w

tym względzie normy, lecz z samego faktu oddziaływania tej inwestycji w przestrzeń objętą prawem do nieruchomości sąsiednich.

- Organ nie oceniał decyzji a oparł się na wyjaśnieniach inwestora i organu wydającego decyzję oraz zeznaniach świadków. Takie badanie sprawy jest możliwe w postępowaniu odwoławczym lub wznowieniowym a nie z wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji.
- SKO nie odniosło się do zarzutu braku powiadomień społeczeństwa w procedowaniu decyzji /wydanie decyzji środowiskowej organ zawsze powinien prowadzić z udziałem społeczeństwa do czasu wydania postanowienia o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko/.
- Kolegium zaaprobowало twierdzenie organu o zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp, twierdząc, iż nie nastąpiło przerwanie drożności sięgaczy ekologicznych. Wyrys z pmzp uwidacznia przebieg sięgacza na sąsiednich działkach. SKO nie dochowało staranności i nie zapoznało się z przebiegiem linii wyznaczającej sięgacze na sąsiednich działkach; pomimo iż dostarczyliśmy materiały poglądowe. Analiza przebiegu zasięgu sięgaczy powinna doprowadzić do wniosku, iż cały teren działki inwestora znajduje się w ich zasięgu a to powoduje ograniczenie w zagospodarowaniu działki zgodnie z zapisem par. 37 ust.2 lit a i b mpzp.
- Kolegium nie uwzględniło, iż społeczeństwo zapoznało się z faktycznym przebiegiem procesu produkcyjnego z artykułu z prasy lokalnej /w załączeniu/. Trudno zgodzić się ze stanowiskiem organu, iż wydający decyzję środowiskową prawidłowo zakwalifikował przedsięwzięcie jako zakład przetwórstwa owoców i warzyw twierdząc, iż „... nie odnosi się to do produktów finalnych.” Czy innym jest produkcja soków czy dżemów a czym innym preparatów biobójczych. Organy opiniujące mogły być też wprowadzone w błąd „taką nazwą „ przedsięwzięcia.
- SKO nie zauważyło, iż decyzja nie nakłada na inwestora żadnych obowiązków w zakresie oddziaływania na środowisko np. w zakresie racjonalizacji zużycia wody /dobowe zużycie wynosi tyle co zużywa ponad 300 mieszkańców – brak obiegu zamkniętego/ i takie samo odprowadzenie ścieków do oczyszczalni bez określenia potrzeby ich wstępnego oczyszczenia.
- Decyzja SKO sankcjonuje interes inwestora i całkowicie pomija interes społeczny.

Nie jesteśmy stroną postępowania zatem złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może być nieuwzględnione dlatego zwracamy się do Prokuratury Okręgowej o zainteresowanie się sprawą i przystąpienie do postępowania.

Jednocześnie nadmieniamy, iż w rozpatrywaniu SKO pozostają 3 decyzje środowiskowe Burmistrza Parczewa którym tut. Zarząd zarzuca min. brak udziału społeczeństwa w ocenie oddziaływania przedsięwzięć na środowisko /z czego 2 były w zainteresowaniu Prokuratury w Radzynie Podlaskim: elektrownie wiatrowe w Jasionce i Wierzbówce/.

Dołączamy akta sprawy jakie znajdują się w naszym posiadaniu.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż równolegle wystąpiliśmy z wioskami do GDOS i SKO /w załączeniu./

Do reprezentowania przed organami Prokuratury Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią” upoważnia, za jego zgodą, pełnomocnika zarządu Pana Janusza Skulimowskiego zam. 21-200 Parczew ul. Bema 16. tel 500 255 928.

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią”

1 Barbara Blach
2 Zofia Zolnewska
3 Anna Dobrowolska

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) a/a