

Koczergi, 9 października 2017 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Lublinie
ul. Marii Curie – Skłodowskiej 40
20 – 029 Lublin
za pośrednictwem**

**Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru
Budowlanego w Lublinie
ul. Karłowicza 4
20-027 Lublin**

Wnoszący: Stowarzyszenie
„Nad Piwonią”
Koczergi 53 A
21-200 Parczew

Organ administracji: Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lublinie

SPRZECIW

Stowarzyszenia „Nad Piwonią” w Koczergach
do decyzji Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie /dalej WINB/
z 25 września 2017 r. /data otrzymania 27.09.2017 r./ (znak: ZOA-VIII.7721.23.2017)
uchylającą zaskarżoną decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w
Parczewie z dnia 17 sierpnia 2017 r. znak: PINE.7355/C/10/2013. i przekazującą
sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Wnosimy o:

- uchylenie w całości w/w decyzji Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie
- zasądzenie na rzecz wnoszącego sprzeciw kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

WINB wydając przedmiotową decyzję w nieuzasadniony sposób skorzystał z możliwości wydania decyzji kasacyjnej na podstawie art.138 § 2 K.p.a. i uchylił się od załatwienia sprawy co do jej istoty. Organ odwoławczy nie był uprawniony do wydania kasacyjnego rozstrzygnięcia, jeśli organ I instancji nieprawidłowo ocenił zebrany w sprawie materiał dowodowy innymi słowy , jeśli kwestią sporną jest tylko ocena prawna zebranego materiału dowodowego w sprawie (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 29 maja 2014 r., I SA/Sz 1256/13, LEX nr 1479048). WINB nie wykazał, że organ I instancji naruszył przepisy postępowania w stopniu mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia i niekwalifikującym się do rozstrzygnięcia merytorycznego w postępowaniu odwoławczym. WINB nie dokonał rozpatrzenia mimo zebrania całości materiału dowodowego i nie orzekł merytorycznie. Nie zauważył , iż na organie odwoławczym ciążyą te same obowiązki co na organie I instancji.

Organ odwoławczy nie powoływał się i nie wykazał konieczności przeprowadzenia jakiegokolwiek postępowania wyjaśniającego przez organ I instancji. Jeżeli organ odwoławczy uznał, że potrzebne jest jakieś dodatkowe postępowanie wyjaśniające, to powinien był uczynić to we własnym zakresie. Ponadto, jeżeli organ odwoławczy dostrzegł potrzebę dodatkowego postępowania to mógł skorzystać z art. 136 K.p.a.

Organy obu instancji wystąpiły do Burmistrza Parczewa o przekazanie aktualnego stanu prawnego dotyczącego obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i ustaleń studium dla działek inwestora. Takie informacje otrzymały. Organ nie wykazał, iż materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy jest niewystarczający do wydania w tej sprawie decyzji merytorycznej.

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Pivonią” podnosi, iż sprawa ciągnie się od sierpnia 2012 r. i organy obu instancji robiły wszystko aby merytorycznie nie rozstrzygać sprawy; świadczą o tym także wyroki Sądów Administracyjnych sygn. II SA/Lu 1062/12 i sygn. II OSK 1919/13

Wydana decyzja kasacyjna została wydana z naruszeniem art. 138 § 2 K.p.a. a to miało istotny wpływ na wynik sprawy.

Wnosimy jak na wstępie.

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Pivonią”

Blech Barbara
Lalineniska Zofia
Dębnowska Anna

Załączniki:

- 1 sprzeciw /drugi egzemplarz/
- 2 KRS Stowarzyszenia
- 3 statut
- 4 dowód wniesienia opłaty od sprzeciwu