

25.07.2016

Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego  
w Lublinie

Lublin, 18 lipca 2016 r.

ZOA-XV.7721.14.2016

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r., poz. 23) oraz w związku z art. 80 ust. 2 pkt. 2 oraz art. 83 ust. 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity w Dz. U. z 2016 r., poz. 290) - po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia „Nad Piwonią”, od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 22 lutego 2016 r., znak: PINB.7355/C/10/2013 odmawiającej uchylecia decyzji PINB w Parczewie z dnia 17.08.2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012 zatwierdzającej projekt budowlany zamienny i udzielającej pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji: biogazownia o mocy 1,2 MW, zlokalizowanej na działkach nr 409 i 410 położonych w m. Koczergi, gm. Parczew, zrealizowanej przez DGM Sp. z o.o., Wierzbówka 38, 21-200 Parczew,

**- utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.**

### Uzasadnienie

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Parczewie decyzją z dnia 22 lutego 2016 r., znak: PINB.7355/C/10/2013, odmówił uchylecia, w trybie art. 151 § 1 pkt 1 Kpa, swojej decyzji z dnia 17.08.2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012, zatwierdzającej projekt budowlany zamienny i udzielającej pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji: biogazownia o mocy 1,2 MW, zlokalizowanej na działkach nr 409 i 410 położonych w m. Koczergi, gm. Parczew, zrealizowanej przez DGM Sp. z o.o., Wierzbówka 38, 21-200 Parczew.

Od ww. decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 22 lutego 2016 r. odwołanie wniosło Stowarzyszenie „Nad Piwonią” – reprezentowane przez Zarząd Stowarzyszenia.

Po dokonaniu analizy akt przedmiotowej sprawy oraz rozpatrzeniu odwołania organ odwoławczy zważył co następuje.

W rozpatrywanej sprawie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Parczewie, na wniosek DMG Sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Wierzbówka 38, wszczął postępowanie administracyjne w sprawie budowy inwestycji „biogazownia”, usytuowanej na działkach nr 409 i 410 położonych w m. Koczergi, gm. Parczew, w skład której wchodzi: budowa budynku socjalno-biurowego z zapleczem technicznym, budynek przygotowania substratów, 2 zbiorniki hydroli zerów i 2 zbiorniki fermentacyjne, budynek separatora, plac do składowania substratów, zbiorniki na wodę pofermentacyjną szt. 4 oraz waga najazdowa, agregat kogeneracyjny w kontenerze, budynek prefabrykowanej stacji transformatorowej, moduł odsiarczania biogazu, zbiornik nieczystości ciekłych,

ujęcie wody, dojeżdża i dojazdy a także instalacje: wodociągowa, kanalizacyjna, ciepłownicza, elektryczna i technologiczna.

Podczas przeprowadzonych przez inspektorów PINB w Parczewie w dniach 18 i 19 lipca 2012 r., oględzin, stwierdzono, że na działkach oznaczonych nr ewid. 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi, inwestor DMG Sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Wierzbówka 38, prowadzi roboty budowlane związane z budową inwestycji pod nazwą „biogazownia” na podstawie decyzji Starosty Parczewskiego z dnia 29 marca 2011 r., znak: AZ.VII.6740.67.2011, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę.

W czasie oględzin ustalono, że inwestor odstąpił w sposób istotny od zatwierdzonego projektu budowlanego. Odstępstwa zostały dokonane bez wymaganej przepisem art. 36a ust. 1 Prawa budowlanego decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Postanowieniem z dnia 20 lipca 2012 r. wydanym na podstawie art. 50 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Parczewie wstrzymał inwestorowi wykonywanie robót budowlanych prowadzonych przy budowie inwestycji „biogazownia”, wykonywanych w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę, a następnie decyzją z dnia 20 lipca 2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012, wydaną na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego nałożył na inwestora obowiązek sporządzenia i przedstawienia w terminie do dnia 30 października 2012 r. projektu budowlanego zamiennego, uwzględniającego zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót.

Inwestor w określonym terminie dostarczył do PINB w Parczewie żądany projekt budowlany zamienny, uwzględniający zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych. Do projektu zostały dołączone oświadczenia projektantów i sprawdzających projekt budowlany zamienny o wykonaniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

W związku z powyższym PINB w Parczewie decyzją z dnia 17 sierpnia 2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012, wydaną na podstawie art. 51 ust. 4 Prawa budowlanego zatwierdził przedłożony projekt budowlany zamienny i udzielił DMG Sp. z o.o. z siedzibą w Wierzbówka 38, pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji „biogazownia”, w skład której wchodzi: budowa budynku socjalno-biurowego z zapleczem technicznym, budynek przygotowania substratów, 2 zbiorniki hydrolizerów i 2 zbiorniki fermentacyjne, budynek separatora, plac do składowania substratów, zbiorniki na wodę pofermentacyjną szt. 4 oraz: waga najazdowa, agregat kogeneracyjny w kontenerze, budynek prefabrykowanej stacji transformatorowej, moduł odsiarczania biogazu, zbiornik nieczystości ciekłych, ujęcie wody, dojeżdża i dojazdy a także instalacje: wodociągowa, kanalizacyjna, ciepłownicza, elektryczna i technologiczna, usytuowanej na działkach nr 409 i 410 położonych w m. Koczergi, gm. Parczew, nakładając jednocześnie obowiązek uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Stowarzyszenie „Nad Pivonią” Koczergi 53A, 21-200 Parczew, dniu 16 sierpnia 2012 r. złożyło wniosek do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie o dopuszczenie na prawach strony do udziału w postępowaniu dotyczącym wydania

decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego zamiennego i udzieleniu pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji: biogazownia o mocy 1,2 MW, zlokalizowanej na działkach nr ewid. 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi gm. Parczew.

W wyniku rozpatrzenia ww. wniosku, PINB w Parczewie postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012, wydanym na podstawie przepisu art. 31 § 2 i art. 123 Kpa, odmówił Stowarzyszeniu „Nad Piwonią” dopuszczenia do udziału w postępowaniu na prawach strony w sprawie dotyczącej wydania decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego zamiennego i udzielenia pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji: biogazownia o mocy 1,2 MW, zlokalizowanej na działkach nr 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi, prowadzonej na wniosek DMG Sp. z o. Wierzbówka 38.

W wyniku rozpatrzenia zażalenia Stowarzyszenia „Nad Piwonią” na ww. postanowienie PINB w Parczewie z dnia 28 sierpnia 2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012, organ odwoławczy postanowieniem z dnia 11 października 2012r. znak: ZOA-XV.7721.40.2012 utrzymał ww. postanowienie w mocy.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wyrokiem z dnia 23 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Lu 1062/12, uchylił postanowienie Lubelskiego WINB z dnia 11 października 2012 r., znak: ZOA-XV.7721.40.2012 oraz utrzymane nim w mocy postanowienie PINB w Parczewie z dnia 28 sierpnia 2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012.

Wyrokiem z dnia 10 marca 2015 r. sygn. akt II OSK 1919/13 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA w Lublinie.

W tej sytuacji Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Parczewie, postanowieniem z dnia 07 sierpnia 2015r., znak: PINB.7355/P/2/2012, dopuścił Stowarzyszenie „Nad Piwonią” z siedzibą w m. Koczergi 53A, 21-200 Parczew do udziału w postępowaniu na prawach strony w sprawie dotyczącej wydania decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego zamiennego i udzieleniu pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji: biogazownia o mocy 1,2 MW, zlokalizowanej na działkach nr ewid. 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi. Przy piśmie z dnia 10 sierpnia 2015 r. znak: PINB.7355/P/2/2012, organ I instancji przekazał Stowarzyszeniu „Nad Piwonią” kopię ww. decyzji, która została dręczona Stowarzyszeniu w dniu 18 sierpnia 2015r.

Wnioskiem z dnia 22 maja 2013 r. Stowarzyszenie „Nad Piwonią” reprezentowane przez Zarząd Stowarzyszenia zażądało wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012, zatwierdzającą projekt budowlany zamienny i udzielającą DMG Sp. z o.o. z siedzibą w Wierzbówka 38, pozwolenia na wznowienie robót budowlanych.

Jako przesłankę wznowienia postępowania wskazano art. 145 § 1 pkt 4 i 5 Kpa, podnosząc, że niedopuszczenie Stowarzyszenia jako strony do udziału w postępowaniu w sprawie zakończonej decyzją PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012, uniemożliwiło Stowarzyszeniu korzystanie z przysługujących tej organizacji praw, w tym możliwości zaskarżenia wydanych rozstrzygnięć w sprawie.



Dodatkowo strona skarżąca wskazała na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 23 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Lu 1062/12, uchylający postanowienie Lubelskiego WINB z dnia 11 października 2012 r. znak: ZOA-XV.7721.40.2012 oraz utrzymane nim w mocy postanowienie PINB w Parczewie z dnia 28 sierpnia 2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012 w przedmiocie odmowy dopuszczenia Stowarzyszenia „Nad Piwonią” do udziału w postępowaniu. W złożonym wniosku zaznaczono, że rozstrzygnięcie sprawy poprzez wydanie ww. decyzji PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012 zapadło przed wyczerpaniem środków zaskarżenia postanowienia o odmowie dopuszczenia tej organizacji do udziału w postępowaniu, co w opinii wnioskodawcy stanowi o wadliwości prowadzonego postępowania. Ponadto wskazano, iż o wadliwości postępowania PINB w Parczewie Stowarzyszenie dowiedziało się z chwilą ogłoszenia wyroku WSA w Lublinie tj. 23 kwietnia 2013 r.

PINB w Parczewie uznał, że przedmiotowy wniosek o wznowienie postępowania został wniesiony w terminie określonym w art. 148 Kpa. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 11 czerwca 2013 r., znak: PINB.7355/C/10/2013 wznowił postępowanie w sprawie zakończonej decyzją PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r. znak: PINB.7355/P/2012 zatwierdzającą projekt budowlany zamienny i udzielającą DMG Sp. z o.o. pozwolenia na wznowienie robót polegających na budowie biogazowni o mocy 1,2 MW na działkach nr ewid. 409 i 410 położonych w m. Koczergi.

W trakcie wznowionego postępowania dokonano ponownej analizy akt sprawy zakończonej decyzją ostateczną PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r. znak: PINB.7355/P/2/2012, w szczególności dokonując analizy zamierzenia budowlanego będącego przedmiotem raportu oddziaływania na środowisko projektowanej biogazowni, uwzględnionego w decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 02 lutego 2011 r., znak: NPO.III.7624.12/09, określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej na działkach nr 409 i 410, położonych w miejscowości Koczergi w odniesieniu do wykonanej inwestycji.

W wyniku przeprowadzonej przez organ I instancji analizy dokumentacji stwierdzono, że zrealizowana biogazownia odpowiada i jest zgodna z opisanym zakresem inwestycji wraz z technologią będącą przedmiotem ww. raportu. Wprowadzone przez inwestora zmiany w trakcie budowy biogazowni tj. zmienione parametry techniczne i konstrukcyjne obiektów budowlanych wchodzących w skład biogazowni nie spowodowały zmiany uwarunkowań określonych w przywołanej decyzji Burmistrza Parczewa o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 02 lutego 2011 r., znak: NPO.III.7624.12.09.

Organ I instancji przywołując przepis art. 72 ust. 2 pkt 1a lit a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stanowiący, że wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadku zmiany decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 1 (tj. decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę

sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części - wydanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane), polegających na odstąpieniu od zatwierdzonego projektu budowlanego w zakresie dotyczącym charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji – które nie powodują zmian uwarunkowań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdził, że dokonane przez inwestora w trakcie realizacji inwestycji zmiany nie spowodowały zmiany uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 02 lutego 2011 r., znak: NPO.III.7624.12.09. W tej sytuacji brak jest przesłanek do przeprowadzenia ponownej oceny i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W konsekwencji organ I instancji stwierdził, że postępowanie administracyjne w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego biogazowni zostało przeprowadzone właściwie, przez co brak jest podstaw do wzruszenia decyzji objętej wnioskiem Stowarzyszenia.

W związku z powyższym decyzją z dnia 22 lutego 2016 r., znak: PINB.7355/C/10/2013 wydaną na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 Kpa PINB w Parczewie odmówił uchylenia własnej decyzji z dnia 17 sierpnia 2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012 zatwierdzającej projekt budowlany zamienny i udzielającej DGM Sp. z o. o. Wierzbówka 38 pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji „biogazownia” o mocy 1,2 MW zlokalizowanej na działkach nr 409 i 410 położonych w m. Koczergi, gm. Parczew.

Odwołanie od powyższej decyzji, w ustawowym terminie złożyło Stowarzyszenie „Nad Piwonią” – reprezentowane przez Zarząd Stowarzyszenia, wnosząc o jej uchylenie i w tym zakresie orzeczenie odmiennie, co do istoty sprawy poprzez nakazanie rozbiórki przedmiotowego obiektu albo alternatywnie o jej uchylenie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Skarżonej decyzji zarzucono naruszenie art. 72 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 72 ust. 2 pkt 1a lit. a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 r. poprzez błędne uznanie, że wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadku decyzji zatwierdzającej projekt budowlany zamienny i udzielającej pozwolenia na wznowienie robót budowlanych. Strona skarżąca uważa, że w przedmiotowej sprawie uwarunkowania określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały w sposób istotny zmienione i przepis art. 72 ust. 2 pkt 1a lit. a nie ma zastosowania a inwestor powinien uzyskać ponowną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem decyzji zatwierdzającej projekt budowlany zamienny i udzielającej pozwolenia na wznowienie robót. Przytoczono tezę zawartą w wyroku WSA w Lublinie z dnia 23.04.2013 r. sygn. akt II SA/Lu 1062/12 dopuszczającym Stowarzyszenie do udziału w postępowaniu na prawach strony, że „wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadku wydania decyzji zatwierdzającej projekt budowlany zamienny



oraz udzielającej pozwolenia na wznowienie robót budowlanych, ale jedynie wówczas, gdy dokonane przez inwestora zmiany charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego nie spowodują zmian uwarunkowań określonych w wydanej decyzji środowiskowej”. Stowarzyszenie uważa, że inwestycja została zrealizowana niezgodnie z wytycznymi zawartymi w decyzji środowiskowej, ponieważ zarówno pierwotny projekt budowlany, jak i projekt budowlany zamienny nie są zgodne z decyzją środowiskową polegającą na zainstalowaniu czterech otwartych zbiorników na poferment płynny oraz zlokalizowaniu miejsca składowania pofermentu stałego na otwartym placu. Wskazuje, że nie jest zachowana odległość biogazowni od obszarów z zabudową mieszkaniową, która według projektu powinna wynosić 800 m, podczas gdy w rzeczywistości wynosi ok. 500 m. Różnice pomiędzy projektem budowlanym, zarówno pierwotnym jak i zamiennym, a wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach nie odpowiadają przepisom prawa. Podnosi, że organ I instancji dopuścił się naruszenia przepisów postępowania administracyjnego. Przepisy te zostały naruszone poprzez dokonanie oceny zebranego materiału dowodowego w sposób dowolny i wybiórczy oraz bezzasadne i sprzeczne z zasadami logiki uznanie, że inwestor wykonał obowiązek nałożony decyzją i dostarczył projekt budowlany zamienny, w którym zostały uwzględnione zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych, podczas gdy projekt budowlany zamienny jest sprzeczny z warunkami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym stwierdzić należy, że organ I instancji wydając zaskarżone rozstrzygnięcie nie uzasadnił należycie swojego stanowiska jednak w ocenie organu odwoławczego zasadnie uznał, że brak jest podstaw do uchylecia decyzji dotychczasowej.

We wznowionym postępowaniu sprawa winna być ponownie rozstrzygnięta co do istoty, o ile zaistnieją przesłanki wskazane w art. 145 § 1 Kpa.

We wniosku o wznowienie postępowania Stowarzyszenie „Nad Piwonią” wskazywało, że w sprawie wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji nieznanymi organowi, który wydał decyzję, o czym mowa w art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, powołując się na niezgodność zatwierdzonego skarżoną decyzją projektu budowlanego zamiennego z wymogami określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Cytowany przepis może więc mieć zastosowanie, gdy spełnione są łącznie trzy przesłanki. Po pierwsze, ujawnione okoliczności faktyczne lub dowody, istotne dla sprawy, są nowe. Drugą przesłanką jest istnienie nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów w dniu wydania decyzji ostatecznej. Trzecią przesłanką jest to, że nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody nie były znane organowi, który wydał decyzję.

Przez nową okoliczność istotną dla sprawy ( nowy dowód istotny dla sprawy ) należy rozumieć taką okoliczność ( dowód ), która mogła mieć wpływ na odmienne rozstrzygnięcie sprawy. Nowe okoliczności, o jakich mowa w art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, przedstawiają określony stan faktyczny i prawny, który istniał w chwili wydawania przez organ decyzji ostatecznej, lecz nie był on znany organowi z niezależnych od tego organu przyczyn mających wpływ na status prawny strony, tj. zakres jego praw i obowiązków, a w konsekwencji na treść merytorycznego rozstrzygnięcia. Warunkiem wznowienia postępowania jest, w takim przypadku, jedynie aby nowa okoliczność miała istotne znaczenie dla sprawy i istniała w dniu wydania decyzji, przy

czym nie była znana organowi, który wydał decyzję .

Nowe dowody to takie dowody, które wprawdzie istniały w dacie orzekania w postępowaniu zwykłym, ale organ orzekający dowodami tymi nie dysponował . Jeżeli jednak dowody te były, a organ orzekający ich nie zbadał, to nie można takich dowodów w postępowaniu wznowieniowym uważać za nowe, choćby organ w postępowaniu poprzednim z dowodami tymi się zapoznał, albo niewłaściwie je ocenił .

Brak określonych dowodów w aktach sprawy, przypadek gdy okoliczności faktyczne są wyprowadzane z odmiennej oceny dowodów, zmiana stanu prawnego, nie powoduje ujawnienia nowych okoliczności lub dowodów .

Analiza zgromadzonych przez organ I instancji akt sprawy wskazuje, że przed wydaniem kwestionowanej decyzji Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Parczewie znana była decyzja Burmistrza Parczewa z dnia 2 lutego 2011 r. znak: NPO.III.7624.12/09 określająca środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej na działkach nr ewid. 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi, gm. Parczew, o czym świadczy notatka służbowa z dnia 20 lipca 2012 r. (k -I-20) sporządzona Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie na okoliczność analizy realizowanej inwestycji pod kątem zgodności w ww. decyzją Burmistrza Parczewa oraz kserokopia załącznika graficznego raportu oddziaływania inwestycji na środowisko (k -I-19).

W tej sytuacji nie można uznać, że w sprawie zachodzi przesłanka, o jakiej mowa w art. 145 § 1 pkt 5 Kpa.

Zasadnie więc organ odmówił stosownie do art. 151 § 1 pkt 1 Kpa uchylenia decyzji dotychczasowej.

W związku z powyższym wobec braku podstaw prawnych do uchylenia zaskarżonej decyzji należało orzec jak na wstępie.

#### **DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA**

Na niniejszą decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie, ul. Karłowicza 4, 20 – 027 Lublin. Skargę należy złożyć w 2 egzemplarzach.

Z up. LUBELSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA  
NADZORU BUDOWLANEGO

*inż. Teresa Slemkowicz*

NACZELNIK  
WYDZIAŁU ORZECZNICZO-PRAWNEGO

#### **Otrzymują:**

1. Stowarzyszenie „Nad Piwonią” Koczergi 53A, 21-200 Parczew
2. DMG Sp. z o. o. Wierzbówka 38, 21-200 Parczew
3. P. Danuta Czech
4. P. Sławomir Czech
5. PINB w Parczewie
6. a/a



