

Lublin, dnia 11 października 2012r.

ZOA-XV.7721.40.2012

## **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.-Kodeks postępowania administracyjnego / tekst jednolity w Dz. U. Nr 98 poz.1071 z 2000r. z późn. zm., w dalszej treści postanowienia zwanej Kpa / w związku z art. 80 ust.2 pkt 2 oraz art. 83 ust.2 ustawy z 7 lipca 1994r. Prawo budowlane /tekst jednolity – Dz. U. Nr 243 poz. 1623 z 2010r. z późn. zm. /

-po rozpatrzeniu zażalenia, Stowarzyszenia „Nad Piwonią” w imieniu którego działa Zarząd w osobach p. Barbary Bloch, p. Zofii Barbary Zakrzewskiej i p. Anny Dąbrowskiej, na postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 28 sierpnia 2012r., znak: PINB.7355/P/2/2012 odmawiające Stowarzyszeniu „Nad Piwonią” z siedzibą w m. Koczergi 53A, 21-200 Parczew dopuszczenia do udziału w postępowaniu na prawach strony w sprawie dotyczącej wydania decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego zamiennego i udzielenia pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji: biogazownia o mocy 1,2 MW, zlokalizowanej na działkach nr 409 i 410 w m. Koczergi, gm. Parczew, prowadzonej na wniosek DMG sp. z o.o., Wierzbówka 38, 21-200 Parczew,

**utrzymuję zaskarżone postanowienie w mocy.**

### **Uzasadnienie**

Działając na podstawie art. 31§ 2 Kpa, zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2012r., znak: PINB.7355/P/2/2012, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Parczewie odmówił Stowarzyszeniu „Nad Piwonią” z siedzibą w m. Koczergi 53A, 21-200 Parczew, dopuszczenia do udziału w postępowaniu na prawach strony, w sprawie dotyczącej wydania decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego zamiennego i udzielenia pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji: biogazownia o mocy 1,2 MW, zlokalizowanej na działkach nr 409 i 410 w m. Koczergi, gm. Parczew, prowadzonego na wniosek DMG sp. z o.o., Wierzbówka 38, 21-200 Parczew.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyło Stowarzyszenie „Nad Piwonią” reprezentowane przez Zarząd. Skarżący nie zgadzają się z rozstrzygnięciem zapadłym przed organem I instancji a w szczególności z treścią jego uzasadnienia. Zdaniem stowarzyszenia prawo do udziału w postępowaniu gwarantuje przepis art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października

2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Stowarzyszenie „Nad Piwonią” podnosi także, iż organ I instancji naruszył art. 35 pkt 1 ustawy Prawo budowlane w związku z art. 71 ust 1 ustawy o ochronie środowiska poprzez niezbadanie zgodności projektu budowlanego z wymaganiami nałożonymi w decyzji środowiskowej Burmistrza Parczewa i niedopuszczenie dowodów jakie chciało złożyć stowarzyszenie. Kwestionuje stanowisko organu I instancji, jakoby zmiany wprowadzone przez inwestora nie spowodowały zmian uwarunkowań określonych w decyzji środowiskowej Burmistrza Parczewa, uważając, że analizy dokonał Starosta Parczewski w decyzji budowlanej. Zdaniem stowarzyszenia jest to rażące naruszenie prawa, ponieważ decyzja w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego podlega takiej samej procedurze jak decyzja budowlana starosty. Zdaniem stowarzyszenia organ I instancji dokonał błędnej oceny wniosku uważając, że stowarzyszenie wniosło o przeprowadzenie ponownej procedury oceny oddziaływania na środowisko, natomiast wniosek dotyczył możliwości wniesienia uwag jako od strony postępowania. Uwagi stowarzyszenia będą dotyczyły wniosku inwestora /projekt zamienny/ ws. realizacji postanowień zawartych w decyzji środowiskowej Burmistrza, stanowiąc materiał do złożenia wniosku o ponowną ocenę.

Organ odwoławczy rozpatrując zażalenie stwierdza co następuje:

Zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 Kpa, organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania lub dopuszczenia jej do udziału, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny.

Dyspozycja tego przepisu wskazuje, że dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w postępowaniu jest możliwe, o ile spełnione są łącznie obie ustawowe przesłanki uzasadniające to dopuszczenie, a mianowicie: wynika to z celów statutowych organizacji i przemawia za tym interes społeczny.

Rozpatrując ustawowe przesłanki dopuszczające do udziału w postępowaniu w sprawie dot. wydania decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego zamiennego i udzieleniu pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji: biogazownia o mocy 1,2 MW, zlokalizowanej na działce nr 409 i 410 położonych w m. Koczergi, prowadzonej na wniosek DMG sp. z o.o., stowarzyszenie „Nad Piwonią” należy wskazać, że celem stowarzyszenia jest działanie ukierunkowane na rzecz ogółu społeczności m. in. ekologii i ochrony środowiska oraz dziedzictwa przyrodniczego a także działalności wspomagającej rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości. Druga przesłanka uzasadniająca dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w postępowaniu stanowi, iż przemawia za tym interes społeczny.

W niniejszej sprawie wyjaśnić należy, że podczas przeprowadzonych w dniach 18 i 19 lipca 2012r. oględzin stwierdzono, iż na działkach nr 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi, inwestor DGM sp. z o. o. z siedzibą w Wierzbówka 38, prowadzi roboty budowlane związane z realizacją inwestycji pod nazwą „biogazownia”, a przedmiotowe roboty budowlane realizowane są na podstawie decyzji Starosty Parczewskiego z dnia 29 marca 2011r., znak: AZ.VII.6740.67.2011, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę. W czasie oględzin ustalono, że inwestor odstąpił w sposób istotny od projektu budowlanego zatwierdzonego w/w decyzją. Odstępstwa zostały dokonane bez wymaganej przepisem art. 36a ust. 1 Prawa budowlanego decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Organ I instancji stwierdził, że inwestor w trakcie budowy wprowadził zmiany w zakresie parametrów technicznych (jak: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości, liczby kondygnacji) i konstrukcyjnych obiektów budowlanych wchodzących w skład biogazowni, które nie spowodowały zmiany uwarunkowań określonych w wydanej decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 02 lutego 2011r., znak: NPO III.7624.12/09, określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej, poprzedzającej udzielenie pozwolenia na budowę inwestycji.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 72 ust 2 pkt 1a lit a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /teks jedn. Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z 2008r. z późn. zm/ mówiącym, iż wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadku decyzji zatwierdzającej projekt budowlany zamienny i udzieleniu pozwolenia na wznowienie robót budowlanych. Wobec powyższego w sprawie dopuszczenia do udziału w toczącym się postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania przepis art. 44 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Organizacja społeczna winna wykazać dopuszczalność żądania oraz zasadność udziału w postępowaniu, ponieważ udział organizacji społecznej w sprawie nie jest obojętny dla stron, zwłaszcza gdy reprezentują one **przeciwstawne interesy**. Jakkolwiek doniosły byłby interes organizacji społecznej, ze względu na który żąda ona udziału w postępowaniu – nie można go stawiać ponad interesami stron (W. Dawidowicz Zarys procesu administracyjnego). W omawianym przypadku mamy do czynienia z sytuacją kiedy postępowanie zostało wszczęte na wniosek strony. Ponadto wskazać należy, że w niniejszej sprawie, zdaniem organu odwoławczego nie jest spełniona druga z przesłanek dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w tym

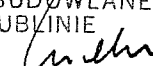
postępowaniu. W ocenie organu w interesie społecznym jest promocja i wspieranie budowy i eksploatacji obiektów związanych z produkcją ekologicznej energii, jako proekologiczne, prozdrowotne. Zdaniem organu odwoławczego, w zażaleniu, jak również we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, stowarzyszenie nie uzasadniło przesłanek dających podstawę do dopuszczenia Go do postępowania. Powołując się na przesłankę „interesu publicznego” wnoszący winien interes uzasadnić tj. interes ten wymaga konkretyzacji poprzez wskazanie wartości istotnych ze społecznego punktu widzenia i odniesienia ich do przedmiotu postępowania. Ani we wniosku, ani w zażaleniu, wnoszące je Stowarzyszenie tego nie uczyniło. Zdaniem organu odwoławczego ciężar dowodu w zakresie istnienia przesłanek dopuszczenia do postępowania leży po stronie Stowarzyszenia, a wynika on z ogólnej zasady prawa dowodowego, „ten kto z danego twierdzenia wywodzi określone, korzystne dla siebie skutki prawne, winien twierdzenia takie udowodnić”. W związku z ogólnikowymi twierdzeniami, stanowiącymi wyłącznie polemikę z poglądami organów wydających rozstrzygnięcia na różnych etapach postępowania, stwierdzić należy, że nie dają one podstaw do wyprowadzenia z nich interesu publicznego, jako spełnienia warunku dopuszczenia do postępowania na zasadzie strony. Stanowisko takie zdaje się być zasadne w kontekście prezentowanej linii orzeczniczej sądów administracyjnych (m.in. wyrok WSA w Warszawie z 12 stycznia 2011 r., wydany w sprawie IV SA/Wa 1079/10). Ponadto zwrócić także należy uwagę na fakt, że aby zasadnym był wniosek o dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w postępowaniu muszą być spełnione łącznie obie przesłanki wskazane w powołanym art. 31 § 2 Kpa. Z pisma inicjującego – z wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ani z zażalenia na postanowienie, nie wynika, ani uzasadnienie poszczególnych przesłanek, ani nie wykazano aby obie przesłanki były spełnione.

Z przytoczonych wyżej powodów należało postanowić jak w sentencji postanowienia.

### **POSTANOWIENIE NINIEJSZE JEST OSTATECZNE.**

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za moim pośrednictwem z zachowaniem terminu 30 dni od daty doręczenia niniejszego postanowienia. Skargę należy złożyć w dwóch egzemplarzach.

WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO  
W LUBLINIE

  
mgr inż. Urszula Sieteska

#### **Otrzymują:**

1. Stowarzyszenie „Nad Piwonią”  
Koczergi 53A, 21-200 Parczew
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Parczewie
3. a/a