

Stowarzyszenie „Nad Piwonią”

Koczergi, dnia 07. 09. 2012 r.

Koczergi 53 A

21-200 Parczew

KRS 0000394305

Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego

ul. Karłowicza 4  
20-027 Lublin

Podanie

/Odwołanie/

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią” składa wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie -dalej PINB- z dnia 17. 08. 2012 r . znak: PINB. 7355/P/2/2012 (otrzymano 04. 09. 2012 r.) w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego i udzielenia pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji: biogazownia o mocy 1,2 MW zlokalizowana na działkach nr 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi gm. Parczew. W/w decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa /art. 156 par.1 pkt 2 Kpa/.

Uzasadnienie

1. Starosta Parczewski w decyzji budowlanej stwierdził, iż wymagania dotyczące ochrony środowiska określone w decyzji środowiskowej Burmistrza Parczewa są spełnione, zatem należy przyjąć, że wszystkie postanowienia muszą być zastosowane podczas realizacji inwestycji. PINB dokonując oględzin w dniach 18 i 19 lipca 2012 r. stwierdził, że inwestor dokonał istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu. **PINB nie kontrolował i nie stwierdził braku realizacji warunków zawartych w decyzji Burmistrza Parczewa co stanowi rażące naruszenie prawa ponieważ decyzja ta jest integralną częścią decyzji budowlanej o czym mówi art. 35 ust. 1 prawa budowlanego w związku z art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /Dz. U. Nr 199 poz. 1227 z póź. zm. -dalej ustawa ooś/.**

PINB miał obowiązek sprawdzenia zgodności rozwiązań z decyzją środowiskową. Wykonując czynności sprawdzające nie dostrzegł uchybień /art. 59a ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 lit. c, d, e prawa budowlanego/ i w konsekwencji zaakceptował wniosek inwestora /projekt zamienny/ całkowicie pomijający fakt związania z decyzją Burmistrza.

a) decyzja Burmistrza stwierdza, że biogazownia będzie realizowana w odległości około 800m od obszarów z zabudową mieszkaniową czyli **dla takiego uwarunkowania została wydana. PINB nie przeprowadza dowodu, całkowicie ignorując to twierdzenie.** Wg geoportal.pl te odległości wynoszą:

– do umownej granicy wsi 224m

- do granicy działek zagrodowych 509m
- do budynku mieszkalnego 559m

**Brak dowodu w sprawie odległości jest rażącym naruszeniem prawa ponieważ związane jest to z oddziaływaniem inwestycji na obszary zabudowane i mogące być zabudowane w ramach działek zagrodowych. PINB zaniedbał analizy tej sytuacji.**

b)decyzja Burmistrz stwierdza – w celu ograniczenia emisji odorów należy zastosować szczelne zamknięte komory fermentacyjne – z załącznika do decyzji /raportu/ wynika, iż rozdrobniony substrat będzie trafiał do hydrolizerów /wstępny proces fermentacyjny/ gdzie będzie podgrzewany i poddany odpowietrzaniu /wytworzony do tej pory w kiszonce biogaz wraz z substancjami odorowymi/ ujdzie przez wymuszony system wentylacyjny do atmosfery. **Jest to źródło emisji zarówno metanu jak i substancji odorowych. PINB nie zauważył tego źródła i nie wzywa inwestora do wyjaśnień.**

c) decyzja Burmistrza – zaprojektować szczelne, zamknięte komory fermentacyjne i zbiorniki na ciec pofermentacyjną w celu ograniczenia emisji odorów - zbiorniki pofermentacyjne są zbudowane bez dachu lub innej powłoki zapewniającej szczelność; jest to rażące zaniedbanie kontrolne ponieważ jest to stałe źródło emisji biogazu /w zawartości znajduje się ok. 20% potencjalnego biogazu zawartego w nieprzefermentowanych substancjach stałych i ok. 4% biogazu we frakcji ciekłej/ w którym znajduje się metan i substancje odorowe a które będą stale dyfundowały do atmosfery.

d) decyzja Burmistrza – realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie może powodować przekroczeń standardów jakości powietrza i nie może stwarzać uciążliwości odorowych poza granicą terenu inwestora. - i dalej - Miejsca magazynowania surowca i pofermentu należy zaprojektować w takiej odległości od granicy terenu biogazowni, która będzie gwarantowała brak uciążliwości odorowych poza granicami działki. - pomimo tak jednoznacznego wyznaczenia miejsca składowania PINB nie poddaje analizie lokalizację placu substratów i produktu stałego, opiera się tylko na dowodzie załącznika /raport str. 53/, że wszystkie oddziaływania zamkną się w terenie należącym do inwestora. Raport pomija kwestię substancji odorowych poddając analizie tylko substancje powstałe w wyniku spalania biogazu w kogeneratorze i pojazdach oraz pył /str.31/. **Skoro decyzja uwzględnia wprowadzenie ograniczenia dla odorów to do obowiązku inwestora należy tak zaprojektować i zorganizować technologię, że emisja odorów nie wykroczy poza teren a obowiązkiem organu inspekcji budowlanej /art 35 ust. 1 pkt 1 prawa budowlanego w związku z art. 71 ust. 1/ jest sprawdzenie jak inwestor zapewnił to ograniczenie. Podkreślić należy, iż ograniczenie to należy traktować rygorystycznie – żadnych substancji odorowych poza granicę działki. Organ nie może zasłaniać się brakiem normy prawnej w zakresie standardów emisji odorów. PINB nie może pomijać danych empirycznych w zakresie wydzielania i rozchodzenia się zapachów jeżeli natomiast decyzja organu wymaga normy opartej na prawie to nic nie stało na przeszkodzie aby zobowiązać inwestora do uzupełnienia dowodu w postaci analizy emisji podstawowych składników odoru tj. siarkowódór, amoniak, tioalkohole.**

e)decyzja Burmistrza w uzasadnieniu podaje potrzebę minimalizowania negatywnego oddziaływania na klimat akustyczny. **W związku z brakiem odniesienia do faktycznej odległości od terenów zabudowanych potrzebna jest powtórna analiza wpływu hałasu na te tereny. Jednocześnie należy zauważyć, że emisja hałasu nie uwzględnia jako źródła samochodów dowożących substraty i odbierających poferment w zestawieniu z twierdzeniem w decyzji Burmistrza o występowaniu tego źródła podczas budowy i potrzebą ograniczenia pracy w czasie doby i świąt. PINB nie wezwał inwestora do uszczegółowienia źródeł i emisji hałasu. Ponad normatywny zasięg hałasu wg załącznika do decyzji Burmistrza wynosi 316m w dzień i**

## **784m w nocy liczony tylko dla kogeneratora i dwu pojazdów.**

f) decyzja Burmistrza – należy podejmować działania mające na celu zminimalizowanie uciążliwości wynikających z nadmiernego pylenia i emisji substancji lotnych – PINB nie zauważył, iż podane w dowodzie /raport/ ilości pojazdów są zaniżone i ograniczają się do jednoczesnego przebywania na terenie 2 pojazdów i przyjmując za wiarygodne ich tonaż na 40 ton. co powoduje ich znaczne zaniżenie w skali roku. **PINB pominął problem i nie wezwał inwestora do uzupełnienia danych o pojazdy odbierające poferment ich tonaż i możliwość jednoczesnego przebywania. Emisję należy liczyć dla możliwej maksymalnej ilości pojazdów.**

g) w decyzji Burmistrza – prowadzić racjonalną gospodarkę wodną oraz przestrzegać zasad eksploatacji zakładowego ujęcia wody – brak jednoznacznego określenia dopuszczalności zużycia wody powinno spowodować wezwanie inwestora do określenia zasady racjonalnej gospodarki wodą. **Uwzględniając zawartość wody w substratach oraz wody opadowych i z odzysku po produkcyjnego należałoby wnioskować, iż pobór surowca będzie dotyczył fazy uruchamiania, stanów awaryjnych i celów bytowych. Takiej analizy PINB nie przeprowadził i nie kontrolował pomimo informacji zawartej w raporcie /str. 29/, że jej zużycie będzie wynosić 25 m3 na dobę a odzysk /str. 50/ wyniesie 70-80%.**

h) decyzja Burmistrza wprowadza inne ograniczenia, które wymagają szczegółowego wyjaśnienia i udokumentowania np.: odsiarczanie biogazu /regeneracja rudy darniowej na otwartym placu/, proces odwodnienia biogazu.

i)decyzja Burmistrza – rozwiązania technologiczne winny spełnić standardy stosowane w obiektach związanych z tego typu działalnością w krajach UE - **brak powłoki dachowej /pkt c/ i instalacji do odzysku to jednocześnie marnotrawienie energii a ulatnianie się metanu /efekt cieplarniany 25 razy większy niż dwutlenku węgla/ jest zaprzeczeniem idei odnawialnych źródeł energii. Ponadto: brak ograniczeń w zużyciu czystej wody, niezamknięty proces odsiarczania bigazu, składowanie substratów stałych na otwartym terenie, emisja metanu podczas poboru kiszonki, emisja metanu z hydrolizerów, brak skuberów i biofiltrów na wylotach instalacji wywiewnej, brak zorganizowanego systemu odbioru substratów płynnych wraz z urządzeniami wprowadzającymi do gleby – świadczy, że inwestor nie zastosował rozwiązań BAT a PINB tego nie kontrolował.**

2.PINB publicznym zawiadomieniem rozpoczął procedurę konsultacji ze społeczeństwem w sprawie wydania decyzji z terminem wnoszenia uwag do 16. 08. 2012 r. Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonia” złożył wniosek o zamiarze wniesienia uwag na prawach strony. Tymczasem z niewiadomych powodów procedura została przerwana bez zawiadomienia społeczeństwa i już następnego dnia wydano decyzję, nie czekając na możliwość złożenia odwołań i ich rozpatrzenia.

3.W odpowiedzi na nasz wniosek PINB powołując się na art. 72. ust. 2 pkt 1a lit.a ustawy ooś dowodzi, iż nie możemy być stroną ze względu na zakres zmian wprowadzonych projektem zamiennym. **Rażące naruszenie prawa / w kwestionowanej decyzji / polega na nie zastosowaniu art.35 ust. 1 pkt 1 prawa budowlanego w związku z art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1a ustawy ooś. Zmiany w zagospodarowaniu działki polegające na zmniejszeniu placu składowania substratów i wprowadzeniu zieleni oraz likwidacja zbiornika 500m3, odsunięcie obiektów inwestycji od drogi wraz z przesunięciem zjazdu, oraz niezgodności z decyzją Burmistrza wykazane w p-tach 1 a-i są dowodem, iż wprowadzone zmiany nie dotyczą charakterystycznych parametrów tj. kubatury powierzchni zabudowy, wysokości długości, szerokości i liczby kondygnacji. Zmiany które wprowadził inwestor spełniają wymóg zastosowania art. 72 ust. 1a ustawy ooś. Zauważyć należy, iż decyzja budowlana Starosty Parczewskiego winna ulec uchyleniu w wyniku przesłania przez PINB decyzji nakładającej**

**obowiązek wykonania projektu zamiennego – w takiej wiedzy powinien pozostawać PINB.**

**4. PINB spowodował sytuację uprzywilejowania inwestora / w stosunku do inwestora legitymującego się pozwoleniem wydanym na zasadach ogólnych/, który przekładając wniosek / projekt zamienny/ pozbywa się ciężaru odpowiedzialności wynikających z pierwotnej decyzji budowlanej, ponieważ pomimo domniemania uchylecia decyzji Starosty /art. 36a ust. 2 prawa budowlanego/ odpowiada tylko za zmiany dokonane projektem zamiennym a PINB sprawdza tylko zakres tych zmian dochodząc do wniosku , iż ich zakres nie narusza decyzji Burmistrza. Ta sytuacja to nie stosowanie prawa a jego obejście. Przepis art 51 ust 4 prawa budowlanego, na który powołano się w decyzji, nie może być rozumiany, że uprawnia on PINB do wydania wyłącznie decyzji pozytywnej dla inwestora. Samo brzmienie tego przepisu, stanowiącego o tym, że decyzję wydaje się „ w sprawie” nie oznacza, że decyzja musi być pozytywna.**

**W tak rozumianym stanowisku PINB ustalenia decyzji Burmistrza faktycznie pozostają poza kontrolą organu inspekcji - co udowodniliśmy. Związanie decyzji budowlanej z decyzją środowiskową jest nierozłączne w całym okresie budowy i eksploatacji. PINB pomimo iż może nie dysponować wystarczającą wiedzą z zakresu oddziaływania inwestycji na środowisko może żądać opinii i ekspertyz a także sprecyzowania ustaleń zawartych w decyzji środowiskowej np. poprzez zmianę decyzji na wniosek inwestora.**

**5. Skutków takiego postępowania PINB upatrujemy w rutynowym podejściu do procesu „odbioru obiektów” gdzie zasadniczym wymogiem jest sprawdzenie zgodności wykonania z projektem zagospodarowania terenu i projektem budowlanym. Tutaj należało tę „zgodność” powiązać z decyzją środowiskową a tego nie uczyniono.**

**6. Kierujemy uwagę Pani Inspektor na fakt, iż ta ostateczna decyzja organu będzie w przyszłości podstawą do dociekań wszystkich organów kontrolnych, które będą powoływać się na jej ustalenia. Przykład. !0 km od Parczewa w m. Żmiarki funkcjonuje zakład produkcji podłoży do pieczarek, który emituje odory będące udręką okolicznych mieszkańców a jeżeli wieje wiatr w kierunku Parczewa zapach odczuwalny jest we wschodniej części miasta. Przywoływane inspekcje wskazują zgodność wykonania z decyzją budowlaną – czy będzie tak i tym razem?**

**7. Nie jest celem stowarzyszenia ograniczanie działalności inwestorowi. Prawidłowo działająca biogazownia oparta na surowcach odpadowych z produkcji rolnej jest korzystna dla środowiska ale brak szczelności procesu technologicznego już na etapie projektu i realizacji powoduje nasz sprzeciw. Pomimo ustawowej gwarancji udziału społeczeństwa – od chwili posiadania wiedzy o lokalizacji- i zgłaszanej chęci udziału w postępowaniach organy nie uwzględniają naszego naszego zgłoszenia. Społeczeństwo nie może ponosić skutków ułomnych decyzji organów administracji państwowej.**

**8. Dokonując analizy dostępnych materiałów poprzedzających zauważamy błędy popełnione w decyzjach poprzedzających tzn. decyzji Burmistrza, która nie wykazuje charakteru aktu władczego /brak konkretnych odniesień, pomieszczenie wymogów dla etapu budowy i etapu eksploatacji/ a jest dosłownym przepisaniem postanowienia RDOŚ. Zauważamy też bezrefleksyjne stanowisko organu achit-bud. Starosty Parczewskiego wyrażone w decyzji budowlanej, która być może spełniałaby wymogi dla budowy garażu. W sprawie decyzji środowiskowej toczy się postępowanie kasacyjne / na wniosek inwestora/ przed NSA . Złożyliśmy też wniosek o wystąpienie GDOŚ do SKO o stwierdzenie nieważności tej decyzji.**

Na podstawie art.156 par. 1 pky 2 wnosimy o stwierdzenie nieważności w/w decyzji PINB udowodnione w p-tach 1-4 naszego wystąpienia. Funkcjonowanie w obrocie prawnym decyzji

zawierającej rażąco naruszającej prawo nie jest akceptowane przez społeczeństwo i jest sprzeczne z normą państwa prawa. Ponadto stwierdzamy nieprawidłowość w prowadzonym postępowaniu, naruszającym normy art. 7 i art. 77 par.1 oraz art. 80 Kpa. co mogło mieć wpływ na wynik sprawy. Zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej stoi na straży praworządności i podejmuje kroki niezbędne do dokładnego ustalenia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli /art. 7 Kpa/. Organ administracji publicznej jest obowiązany zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy /art. 77 par.1 Kpa/ i dopiero na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenia, czy dana okoliczność została udowodniona /zasada swobodnej oceny dowodów-art. 80 Kpa./.

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią”

Barbara Bloch  
*Barbara Bloch*  
Zofia Barbara Zakrzewska  
*Zofia Zakrzewska*  
Anna Dąbrowska  
*Anna Dąbrowska*

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) a/a

Do wiadomości:

- 1) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego  
ul, Krucza 38/42; 00-826 Warszawa
- 2) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
ul. Wawelska 52/54; 00- 922 Warszawa

**POTWIERDZENIE NADANIA**

przesyłki poleconej nr .....  
wypełnia nadawca

NADAWCA: *Stowarzyszenie Nad Piwonią*  
ul. Nad Piwonią 1  
Kosówka 53A  
21-200 Kosówka  
kod pocztowy

Opłata: *15*

Masa: kg *0,5*

GABARYT A  B

Priorytetowa

ADRESAT: *Inspektor Nadzoru Budowlanego*  
*ul. Krucza 38/42*  
*00-826 Warszawa*  
*20-027 Kosówka*  
kod pocztowy

Formularze odbioru

*03031212*

Podpis przysyłającego