

Stowarzyszenie „Nad Piwonią”
Koczergi 53 A
21-200 Parczew
KRS 0000394305

Koczergi, dnia 03. 09. 2012 r.

POWIATOWY INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO
W PARCZEWIE

Lubelski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
ul. Karłowicza 4
20-027 Lublin

WPLYNEŁO
DNIA 03. 09. 2012

L.dz. 3456.....*684/12*

Podpis*[Signature]*

Zażalenie

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią” składa zażalenie na postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 28.08. 2012 r. znak:PINB.7355/P/2/2012. Składamy wniosek o uchylenie przedmiotowego postanowienia i dopuszczenie stowarzyszenia do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Uzasadnienie

W związku z zawiadomieniem PINB znak: PINB.7355/P/2012 z dnia 27. 07. 2012 r. Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią” pismem z dnia 16. 08. 2012 r. zwrócił się z wnioskiem do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, na prawach strony, dotyczącym wydania decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego zamiennego i udzielenia pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji: biogazownia o mocy 1,2 MW zlokalizowana na działkach nr 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi gm. Parczew. W naszym wniosku podaliśmy podstawy prawne min art. 44 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /Dz. U. Nr 199 poz. 1227z póź. zm. -dalej ustawa ooś/.

W dniu 31. -8. 2012 r. otrzymaliśmy ww postanowienie PINB, któremu zarzucamy:

1. W uzasadnieniu organ kwalifikuje nasze wystąpienie w rozumieniu przepisów Kpa. To zasadniczy błąd. Prawo do udziału w postępowaniu gwarantuje art. 44 ust. 1 ustawy ooś jeżeli organizacja powoła się na statutowe cele. Jest to warunek wystarczający do uznania stowarzyszenia za stronę w postępowaniu z udziałem społeczeństwa. PINB przyjął nieadekwatną podstawę prawną w rozpoznaniu naszego wniosku. Jednocześnie w tej sprawie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku syg. II OSK 122/11 z dnia 11. 04. 2012 r. W tym miejscu warto zauważyć: jeżeli ktoś wiarygodny /podpisujący się/ wnosi, iż posiada dowody w sprawie to wydaje się, za zasadne określenie terminu na ich wniesienie i rozpatrzenie bez względu na status wnoszącego ponieważ może to mieć wpływ na rozstrzygnięcie. Tej staranności w postępowaniu PINB nie wykazał.
2. PINB naruszył art. 35 ust. pkt 1 ustawy Prawo budowlane /Dz.U. Nr 89, poz 414 z póź. zm. -dalej prawo budowlane/.w związku z art. 71. ust1 ustawy ooś. poprzez niezbadanie zgodności projektu budowlanego z wymaganiami nałożonymi w decyzji środowiskowej Burmistrza Parczewa i niedopuszczenie /odrzućenie/ dowodów jakie chciało złożyć stowarzyszenie. Trudno szukać w ustawie Prawo budowlane, silniejszego powiązania z innymi ustawami niż ustawa ooś z względu na ww artykuł. Pomimo tego jednoznacznego związku specjalistyczny, inspekcyjny organ administracji państwowej, nie dopuszcza uprawnionego podmiotu do postępowania. Takie

stanowisko organu podważa zaufanie społeczeństwa do organów państwa i narusza zasadę państwa prawa.

3. PINB w uzasadnieniu postanowienia stwierdza, iż zmiany które wprowadził inwestor nie spowodowały zmiany uwarunkowań określonych w wydanej decyzji środowiskowej Burmistrza Parczewa. Pomijając kwestię prawidłowości takiego wyводу /mamy zastrzeżenia/ organ pomija całą analizę zgodności projektu zamiennego z decyzją Burmistrza Parczewa, uważając zapewne, że takiej analizy dokonał Starosta Parczewski w decyzji budowlanej. Jest to rażące naruszenie prawa, decyzja w sprawie zatwierdzenia projektu zamiennego podlega tej samej procedurze co pierwotna decyzja budowlana starosty właśnie ze względu na ustawę o oś jak i faktu, że tym razem organem jest inspekcja /sama zatwierdza i sama dokonuje odbioru/; zatem cała odpowiedzialność spoczywa na PINB

4. PINB błędnie wysuwa wniosek, iż stowarzyszenie wniosło o przeprowadzenie ponownej procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wniosek stowarzyszenia dotyczył możliwości wniesienia uwag „na statusie” strony postępowania. Nasze uwagi będą dotyczyły wniosku inwestora /projekt zamienny/ ws realizacji postanowień zawartych w decyzji środowiskowej Burmistrza. Te uwagi oraz uwagi zebrane w dokumentach poprzedzających wydanie decyzji będą mogły stanowić, umotywowany prawnie, materiał do złożenia wniosku o ponowną ocenę. PINB, samodzielnie nie dopuszczając udziału stowarzyszenia już udzieliło sobie odpowiedzi, że wszystko jest zgodnie z prawem. Nie kwestionujemy, iż konieczność ponownej ocenę stwierdza organ zgodnie z art. 72 ust. 2 pkt 1a lit.b.

5. Informujemy, iż w aktach sprawy znajdują się:

- postanowienie Starosty Parczewskiego o wznowieniu postępowania ws, wydanej decyzji – pozwolenia na budowę w/w inwestycji
- wniosek Stowarzyszenia „Nad Piwonią” do Starosty Parczewskiego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu j/w,
- pismo ponagające do Starosty Parczewskiego ws. j/w

na które nie dostaliśmy odpowiedzi.

W świetle obowiązującego prawa /ustawa o oś/, które gwarantuje nam udział w postępowaniu, podległe Pani Inspektor organy /organy arch.- bud starostwa:nadzór i kontrola merytoryczna/ konsekwentnie utrudniają nam udział w postępowaniu co mogłoby stwarzać pozory zмовы i niedopuszczenia do wyrażenia opinii. Taka sytuacja jest naganna i narusza zasady postępowania administracji państwowej.

Wyrażamy nadzieję, iż Pani Inspektor uchyli kwestionowane postanowienie dając tym samym wyraz szacunku dla respektowania prawa.

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią”

Barbara Bloch

Barbara Bloch

Zofia Barbara Zakrzewska

Zofia Zakrzewska

Anna Dąbrowska

Anna Dąbrowska

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul, Krucza 38/42; 00-826 Warszawa
- 3) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Wawelska 52/54; 00- 922 Warszawa
- 4) a/a