

Stowarzyszenie „Nad Piwonią”  
Koczergi 53 A  
21-200 Parczew  
KRS 0000394305

Koczergi dnia, 12. 05. 2014 r.

**Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego w  
Warszawie**  
ul. Krucza 38/42  
00-926 Warszawa

### **Zażalenie**

na postanowienie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie z 24 kwietnia 2014 r., znak ZOA-XV.7721.40.2.2012 odmawiające wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 31 sierpnia 2012 r. znak:PINB.7353/187/2012. Wnosimy o uchYLENIE w/w postanowienia w całości.

Na podstawie art. 31 § 2 k.p.a. w zw. z art. 141 § 1 k.p.a. składamy zażalenie na postanowienie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie z 24 kwietnia 2014 r., znak ZOA-XV.7721.40.2.2012 odmawiające wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 31 sierpnia 2012 r. znak PINB.7353/187/2012 i zaskarżamy je w całości i wnosimy o wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania.

Wyroki Sądów Administracyjnych syg. II OSK 1662/10 oraz IV SA/Po 80/12 jednoznacznie dowodzą, iż w warunkach wydania decyzji zatwierdzającej projekt zamienny i nakładającej na inwestora obowiązek uzyskania decyzji na użytkowanie występuje obowiązek zawiadomienia stron postępowania a jeżeli decyzja była poprzedzona /związana / z decyzją środowiskową, także społeczeństwa. Zauważamy, iż wydanie decyzji na użytkowanie nastąpiło w czasie, gdy decyzja zatwierdzająca projekt zamienny nie mogła mieć klauzuli prawomocności co wykazaliśmy w zażaleniu do postanowienia WINB z 24 kwietnia 2014 r.

Nie zgadzamy się też z twierdzeniem WINB o braku interesu społecznego. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucamy naruszenie następujących przepisów postępowania administracyjnego:

1. art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 k.p.a. w zw. z art. 80 k.p.a. poprzez zebranie i rozpatrzenie materiału dowodowego w sposób dowolny oraz nieuwzględnienie przy wydaniu zaskarżonego postanowienia wszystkich okoliczności sprawy wyrażające się w niesłusznym uznaniu, że za wszczęciem postępowania nie przemawia interes społeczny, podczas gdy prawidłowa i wszechstronna analiza niniejszej sprawy prowadzi do wniosków odmiennych,

2. art. 31 § 1 i 2 k.p.a. poprzez odmowę wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nieważności decyzji PINB w Parczewie z dnia 31 sierpnia 2012 r. pomimo, że żądanie wszczęcia tego postępowania przez Stowarzyszenie „Nad Piwonią” jest uzasadnione nie tylko celami statutowymi skarżącego ale także konkretnym interesem społecznym,
3. art. 107 § 3 k.p.a. poprzez sporządzenie uzasadnienia zaskarżonego postanowienia w sposób lakoniczny i wybiórczy, nie odniesienie się do wszystkich okoliczności podnoszonych przez Stowarzyszenie „Nad Piwonią” we wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji, w szczególności zaś poprzez niewskazane w sposób wyczerpujący i rzetelny w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia dlaczego organ administracyjny uznał, że za wszczęciem postępowania na żądanie skarżącego nie przemawia interes społeczny, co czyni przedmiotowe uzasadnienie wadliwym i uniemożliwia odtworzenie toku rozumowania organu pierwszej instancji.

W związku z powyższymi zarzutami na podstawie art. 144 k.p.a. w zw. z art. 138 § 1 pkt. 2 k.p.a. wnosimy o

- uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i w tym zakresie orzeczenie odmiennie co do istoty sprawy poprzez wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 31 sierpnia 2012 r. znak PINB.7353/187/2012

### **Uzasadnienie**

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2014 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lublinie odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 31 sierpnia 2012 r. znak PINB.7353/187/2012. Ze względu na liczne uchybienia przepisów postępowania administracyjnego skarżone postanowienie nie powinno się ostać w obrocie prawnym.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że organ nadzoru budowlanego szczebla wojewódzkiego naruszył zasadę prawdy obiektywnej, a tym samym przepis art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 k.p.a. w zw. z art. 80 k.p.a. Organ administracyjny zebrał i rozpatrzył materiał dowodowy w sposób dowolny a ponadto nie uwzględnił przy wydaniu zaskarżonego postanowienia wszystkich okoliczności sprawy. W wyniku wybiórczej i niepełnej analizy materiału w niniejszej sprawie doszło do niesłusznego uznania, że za wszczęciem postępowania nie przemawia interes społeczny. Gdyby organ administracyjny dokonał prawidłowej i wszechstronnej analizy okoliczności w niniejszej sprawie doszedłby do wniosków odmiennych, a mianowicie, że istnieje konkretny interes społeczny przemawiający za uwzględnieniem żądania wszczęcia postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 31 sierpnia 2012 r. Nie rozważenie wszystkich okoliczności sprawy, w szczególności stanowiska i interesów mieszkańców wsi Koczergi będących m.in. członkami Stowarzyszenia „Nad Piwonią”, spowodowało dokonanie oceny na podstawie niepełnego materiału dowodowego, co narusza

art. 77 k.p.a. oraz 80 k.p.a. Zasłanianie się stwierdzeniem, że „*pojęcie interesu społecznego nie zostało określone w przepisach prawa*” oraz że „*ocena wystąpienia przesłanki interesu publicznego należy zatem do organu administracji*” (k. 3 uzasadnienia zaskarżonego postanowienia) tylko potwierdza zupełnie dowolną ocenę okoliczności niniejszej sprawy niepoddanej żadnym merytorycznym i obiektywnym kryteriom.

Zaskarżone postanowienie obarczone jest także naruszeniem art. 31 § 1 i 2 k.p.a. ponieważ organ postępowania administracyjnego bezpodstawnie odmówił wszczęcia postępowania w sprawie nieważności decyzji PINB w Parczewie z dnia 31 sierpnia 2012 r. pomimo, że uwzględnienie żądania wszczęcia tego postępowania jest uzasadnione nie tylko celami statutowymi skarżącego ale także interesem społecznym. W uzasadnieniu zaskarżanego postanowienia nie wzbudziło zastrzeżeń organu administracyjnego spełnienie przez skarżącego pierwszego z warunków określonych w art. 31 § 1 k.p.a. tj. wszczęcia postępowania ze względu na jego cele statutowe. Zakwestionowano jedynie istnienie drugiej przesłanki, a mianowicie interesu społecznego. Stanowisko to jest niesłuszne. Skarżący posiada bowiem wymierny interes w działaniu na rzecz społeczności lokalnej, którą reprezentuje. Podkreślenia wymaga, że inwestycja budowlana, której dotyczy decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 31 sierpnia 2012 r. znak PINB.7353/187/2012 w przedmiocie udzielenia pozwolenia na użytkowanie biogazowni została wydana po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego obarczonego licznymi i rażącymi uchybieniami, na które skarżący chce zwrócić uwagę organów nadzoru budowlanego w postępowaniu w przedmiocie stwierdzenia jej nieważności. W ocenie skarżącego naruszenia te były na tyle rażące i poważne, że wyczerpywały przesłanki z art. 156 k.p.a. uzasadniając stwierdzenie nieważności decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie obiektów biogazowni. Konkretnym interesem społecznym istniejącym w niniejszej sprawie po stronie skarżącego jest jednak emitowanie przez zrealizowaną inwestycję emisji odorowych nie tylko na sąsiadujące z nią nieruchomości ale również na całą okolicę w promieniu kilku kilometrów. Poprzez takie immisje zapachowe biogazownia oddziałuje nie tylko na mieszkańców wsi Koczergi, ale również na inne okoliczne miejscowości. Intensywny zapach emitowany przez biogazownię jest nie do wytrzymania dla osób mieszkających w pobliżu zrealizowanej i oddanej do użytkowania inwestycji. W tej też okoliczności skarżący upatrują interesu społecznego we wszczęciu postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 31 sierpnia 2012 r. Niezależnie od powyższego interes społeczny polega także na ochronie walorów środowiskowych terenu na którym zlokalizowana jest biogazownia, a jego gwarantem w postępowaniu w sprawie pozwolenia na użytkowanie byłby bez wątpienia udział Stowarzyszenia „Nad Piwonią”. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w tezie wyroku z dnia 19 czerwca 2008 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt IV SA/Wa 64/2008 (LexPolonica nr 2252011) „*Organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania lub dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji społecznej służy zażalenie. Z regulacji tej wynika, że organizacja społeczna może wystąpić o wszczęcie postępowania w sprawie dotyczącej innej osoby, gdy spełnione zostaną łącznie dwie przesłanki, a mianowicie: postępowanie jest uzasadnione celami statutowymi organizacji i przemawia za tym interes społeczny*”. W literaturze przedmiotu („*Kodeks postępowania administracyjnego. Ustawa o Naczelnym Sądzie Administracyjnym*”, Żukowski Ludwik, Wydawnictwo Lexis Nexis) wskazuje się także, że „*Bardziej złożoną będzie ocena, czy*

*interes społeczny uzasadnia udział organizacji w danej sprawie, ponieważ dokonywana jest ona na podstawie wielu, nie zawsze do końca uchwytnych kryteriów, m.in. prawa, polityki, doświadczenia, analogii, doraźnych potrzeb itp. Wymienione dwie przesłanki wyznaczające zakres uznania mają znaczenie równorzędne, nie ma zatem żadnych podstaw do ich hierarchizowania poprzez chociażby ustalenie priorytetu dla interesu społecznego".* W niniejszej sprawie są spełnione obie te przesłanki, co obliguje organ administracyjny do postanowienia o wszczęciu postępowania.

Ponadto przedmiotowe postanowienie narusza art. 107 § 3 k.p.a. ponieważ jego uzasadnienie zostało sporządzone w sposób lakoniczny i powierzchowny. Organ nadzoru budowlanego nie odniósł się w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia do wszystkich okoliczności podnoszonych przez Stowarzyszenie „Nad Piwonią”, w szczególności zaś nie wskazał w jakikolwiek sposób, że za wszczęciem postępowania na żądanie skarżącego nie przemawia interes społeczny. Brak jest jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia, wskazującego, że udział tej organizacji w toczącym się postępowaniu nie będzie służyć interesowi społecznemu. Próżno też szukać przyczyn dlaczego Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lublinie uznał, że brak jest spełnienia drugiej przesłanki z art. 31 § 1 k. p.a. Przyczyny te powinny zaś być wyraźnie wskazane i wyczerpująco oraz rzetelnie omówione w uzasadnieniu zaskarżonego rozstrzygnięcia. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w uzasadnieniu wyroku z dnia 11 grudnia 2009 r. wydanego w sprawie o sygnaturze akt II SA/Lu 504/2009 „Pojęcie interesu społecznego nie jest ustawowo zdefiniowane. Jest pojęciem nieokreślonym, któremu treść nadaje organ orzekający, który, stosownie do treści art. 107 § 3 kpa, obowiązany jest szczegółowo uzasadnić swoje stanowisko, wskazując podstawę prawną rozstrzygnięcia i przytaczając przepisy prawa”. W niniejszej sprawie brak jest nie tylko szczegółowego uzasadnienia stanowiska organu administracyjnego, ale w ogóle jakiegokolwiek uzasadnienia braku interesu społecznego we wszczęciu na żądanie stowarzyszenia postępowania administracyjnego. Wskazane powyżej uchybienia czynią przedmiotowe postanowienie jak i jego uzasadnienie wadliwymi oraz uniemożliwiają odtworzenie toku rozumowania organu pierwszej instancji.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Jednocześnie oświadczamy, iż statut Stowarzyszenia „Nad Piwonią” i KRS nie uległy zmianie.

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią”