

Stowarzyszenie „Nad Piwonią”
Koczergi 53 A
21-200 Parczew
KRS 0000394305

Koczergi dnia, 12. 05. 2014 r.

**Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego w
Warszawie**
ul. Krucza 38/42
00-926 Warszawa

Zażalenie

na postanowienie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie z 24 kwietnia 2014 r., znak ZOA-XV.7721.40.1.2012 odmawiające wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r. w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego i udzielenia pozwolenia na wznowienie robót budowlanych znak: PINB.7355/P/2/2012. W/w postanowienie zaskarżamy w całości.

Wnosimy o wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r. znak PINB.7355/P/2/2012

Podtrzymujemy naszą argumentację wyrażoną we wniosku z 07. 09. 2012 r. w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji PINB z 17 sierpnia 2012 r. jak również w późniejszych pismach kierowanych do WINB i GINB.

WINB w sposób niedopuszczalny miesza tryb postępowania zainicjowany przez stronę z postępowaniem z urzędu, jednocześnie dokonując merytorycznej oceny. Na trzeciej stronie podaje, iż „Organ I instancji stwierdził, że inwestor w trakcie budowy wprowadził zmiany parametrów...” aby na czwartej stronie, przytaczając przepis ustawy wywieść, iż te zmiany nie spowodowały zmian uwarunkowań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Skąd taki wniosek WINB skoro nie badał jakie to były zmiany i czy naruszały one owe uwarunkowania decyzji środowiskowej ?

WINB nie dokonał oceny prawomocności decyzji PINB z 17 sierpnia 2012 r. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 57 Kpa. powyższa decyzja mogła być opatrzona klauzulą prawomocności 1 września 2012 r. w sytuacji braku stron postępowania, jednakże PINB w decyzji stwierdza, że decyzję otrzymują strony postępowania- zatem termin na wniesienie odwołania nie był dochowany /uwzględniając, iż odwołania mogą być wniesione np. przez Poczta Polską to jeszcze kilkanaście dni/. Społeczeństwo nie było powiadomione o zatwierdzeniu projektu zamiennego. Jednocześnie zauważamy, iż PINB wszczął postępowanie z udziałem społeczeństwa czego dowodem jest wydane ogłoszenie /zał nr 1/. Mamy wątpliwości czy PINB uślał stron y p o s t ę p o w a n i ą tj. czy wystąpił d o starostwa powiatowego o wykaz właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

WINB stwierdza, iż decyzja z 17 sierpnia 2012 r. została wydana na podstawie art. 51 ust. 4 Prawa budowlanego nie zważając, że zatwierdzenie projektu zamiennego podane winno być procedurze sprawdzającej określonej w art. 35 tej ustawy.

Na podstawie ustawy uoś /Dz.U. z 2008r. Nr 199 poz. 1227 z póź. zm./ mamy zagwarantowane prawo uczestnictwa na prawach strony, takie prawo ma społeczeństwo udowodnił to Sąd Administracyjny w Poznaniu w uzasadnieniu wyroku w podobnej sprawie syg. IV SA/Po 80/12. Mając na względzie wysoki autorytet sądu wyrażamy nadzieję, iż organ odwoławczy zapozna się z powyższym wyrokiem i właściwie oceni przesłanki wznowienia i sam przedmiot sprawy.

Zakładając, iż przytoczony wyrok sądu nie był znany WINB zgłaszamy zastrzeżenia co do nieuznania naszego interesu społecznego.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucamy naruszenie następujących przepisów postępowania administracyjnego:

1. art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 k.p.a. w zw. z art. 80 k.p.a. poprzez zebranie i rozpatrzenie materiału dowodowego w sposób dowolny oraz nieuwzględnienie przy wydaniu zaskarżonego postanowienia wszystkich okoliczności sprawy wyrażające się w niesłusznym uznaniu, że za wszczęciem postępowania nie przemawia interes społeczny, podczas gdy prawidłowa i wszechstronna analiza niniejszej sprawy prowadzi do wniosków odmiennych,
2. art. 31 § 1 i 2 k.p.a. poprzez odmowę wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nieważności decyzji PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r. pomimo, że żądanie wszczęcia tego postępowania przez Stowarzyszenie „Nad Piwonią” jest uzasadnione nie tylko celami statutowymi skarżącego ale także konkretnym interesem społecznym,
3. art. 107 § 3 k.p.a. poprzez sporządzenie uzasadnienia zaskarżonego postanowienia w sposób lakoniczny i wybiórczy, nie odniesienie się do wszystkich okoliczności podnoszonych przez Stowarzyszenie „Nad Piwonią” we wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji, w szczególności zaś poprzez niewskazane w sposób wyczerpujący i rzetelny w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia dlaczego organ administracyjny uznał, że za wszczęciem postępowania na żądanie skarżącego nie przemawia interes społeczny, co czyni przedmiotowe uzasadnienie wadliwym i uniemożliwia odtworzenie toku rozumowania organu pierwszej instancji.

W związku z powyższymi zarzutami na podstawie art. 144 k.p.a. w zw. z art. 138 § 1 pkt. 2 k.p.a. wnosimy o

- uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i w tym zakresie orzeczenie odmiennie co do istoty sprawy poprzez wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r. znak PINB.7355/P/2/2012

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2014 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lublinie odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r. w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego i udzielenia pozwolenia na wznowienie robót budowlanych znak PINB.7355/P/2/2012. Ze względu na liczne uchybienia przepisów postępowania administracyjnego skarżone postanowienie nie powinno się ostać w obrocie prawnym.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że organ nadzoru budowlanego szczebla wojewódzkiego naruszył zasadę prawdy obiektywnej, a tym samym przepis art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 k.p.a. w zw. z art. 80 k.p.a. Organ administracyjny zebrał i rozpatrzył materiał dowodowy w sposób dowolny a ponadto nie uwzględnił przy wydaniu zaskarżonego postanowienia wszystkich okoliczności sprawy. W wyniku wybiórczej i niepełnej analizy materiału w niniejszej sprawie doszło do niesłusznego uznania, że za wszczęciem postępowania nie przemawia interes społeczny. Gdyby organ administracyjny dokonał prawidłowej i wszechstronnej analizy okoliczności w niniejszej sprawie doszedłby do wniosków odmiennych, a mianowicie, że istnieje konkretny interes społeczny przemawiający za uwzględnieniem żądania wszczęcia postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r. Nie rozważenie wszystkich okoliczności sprawy, w szczególności stanowiska i interesów mieszkańców wsi Koczergi będących m.in. członkami Stowarzyszenia „Nad Piwonią”, spowodowało dokonanie oceny na podstawie niepełnego materiału dowodowego, co narusza art. 77 k.p.a. oraz 80 k.p.a. Zasłanianie się stwierdzeniem, że *„pojęcie interesu społecznego nie zostało określone w przepisach prawa”* oraz że *„ocena wystąpienia przesłanki interesu publicznego należy zatem do organu administracji”* (k. 3 uzasadnienia zaskarżonego postanowienia) tylko potwierdza zupełnie dowolną ocenę okoliczności niniejszej sprawy niepoddanej żadnym merytorycznym i obiektywnym kryteriom.

Zaskarżone postanowienie obarczone jest także naruszeniem art. 31 § 1 i 2 k.p.a. ponieważ organ postępowania administracyjnego bezpodstawnie odmówił wszczęcia postępowania w sprawie nieważności decyzji PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r. pomimo, że uwzględnienie żądania wszczęcia tego postępowania jest uzasadnione nie tylko celami statutowymi skarżącego ale także interesem społecznym. W uzasadnieniu zaskarżanego postanowienia nie wzbudziło zastrzeżeń organu administracyjnego spełnienie przez skarżącego pierwszego z warunków określonych w art. 31 § 1 k.p.a. tj. wszczęcia postępowania ze względu na jego cele statutowe. Zakwestionowano jedynie istnienie drugiej przesłanki, a mianowicie interesu społecznego. Stanowisko to jest niesłuszne. Skarżący posiada bowiem wymierny interes w działaniu na rzecz społeczności lokalnej, którą reprezentuje. Podkreślenia wymaga, że inwestycja budowlana, której dotyczy decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r. znak PINB.7355/P/2/2012 w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego i udzielenia pozwolenia na wznowienie robót budowlanych biogazowni została wydana po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego obarczonego licznymi i rażącymi uchybieniami, na które skarżący chce zwrócić uwagę organów nadzoru budowlanego w postępowaniu w przedmiocie stwierdzenia jej nieważności. Inwestor bowiem dokonał istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego a PINB w Parczewie nie kontrolował i nie stwierdził braku realizacji warunków zawartych w decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 2 lutego 2011 r. Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem organu I instancji,

że „inwestor wprowadził zmiany (...), które nie spowodowały zmiany uwarunkowań określonych w decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 2 lutego 2011 r. znak NPO III.7624.12/09. W ocenie skarżącego naruszenia te były na tyle rażące i poważne, że wyczerpywały przesłanki z art. 156 k.p.a. uzasadniając stwierdzenie nieważności decyzji zatwierdzającej projekt budowlany zamienny i udzielającej pozwolenia na wznowienie robót budowlanych biogazowni. Konkretnym interesem społecznym istniejącym w niniejszej sprawie po stronie skarżącego jest jednak emitowanie przez zrealizowaną inwestycję emisji odorowych nie tylko na sąsiadujące z nią nieruchomości ale również na całą okolicę w promieniu kilku kilometrów. Poprzez takie immisje zapachowe biogazownia oddziałuje nie tylko na mieszkańców wsi Koczergi, ale również na inne okoliczne miejscowości. Intensywny zapach emitowany przez biogazownię jest nie do wytrzymania dla osób mieszkających w pobliżu zrealizowanej i oddanej do użytkowania inwestycji. W tej też okoliczności skarżący upatrują interesu społecznego we wszczęciu postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r. Niezależnie od powyższego interes społeczny polega także na ochronie walorów środowiskowych terenu na którym zlokalizowana jest biogazownia, a jego gwarantem w postępowaniu w sprawie pozwolenia na użytkowanie byłby bez wątpienia udział Stowarzyszenia „Nad Piwonią”. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w tezie wyroku z dnia 19 czerwca 2008 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt IV SA/Wa 64/2008 (LexPolonica nr 2252011) „Organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania lub dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji społecznej służy zażalenie. Z regulacji tej wynika, że organizacja społeczna może wystąpić o wszczęcie postępowania w sprawie dotyczącej innej osoby, gdy spełnione zostaną łącznie dwie przesłanki, a mianowicie: postępowanie jest uzasadnione celami statutowymi organizacji i przemawia za tym interes społeczny”. W literaturze przedmiotu („Kodeks postępowania administracyjnego. Ustawa o Naczelnym Sądzie Administracyjnym”, Żukowski Ludwik, Wydawnictwo Lexis Nexis) wskazuje się także, że „Bardziej złożoną będzie ocena, czy interes społeczny uzasadnia udział organizacji w danej sprawie, ponieważ dokonywana jest ona na podstawie wielu, nie zawsze do końca uchwytnych kryteriów, m.in. prawa, polityki, doświadczenia, analogii, doraźnych potrzeb itp. Wymienione dwie przesłanki wyznaczające zakres uznania mają znaczenie równorzędne, nie ma zatem żadnych podstaw do ich hierarchizowania poprzez chociażby ustalenie priorytetu dla interesu społecznego”. W niniejszej sprawie są spełnione obie te przesłanki, co obliguje organ administracyjny do postanowienia o wszczęciu postępowania.

Ponadto przedmiotowe postanowienie narusza art. 107 § 3 k.p.a. ponieważ jego uzasadnienie zostało sporządzone w sposób lakoniczny i powierzchowny. Organ nadzoru budowlanego nie odniósł się w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia do wszystkich okoliczności podnoszonych przez Stowarzyszenie „Nad Piwonią”, w szczególności zaś nie wskazał w jakikolwiek sposób, że za wszczęciem postępowania na żądanie skarżącego nie przemawia interes społeczny. Brak jest jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia, wskazującego, że udział tej organizacji w toczącym się postępowaniu nie będzie służyć interesowi społecznemu. Próżno też szukać przyczyn dlaczego Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lublinie uznał, że brak jest spełnienia drugiej przesłanki z art. 31 § 1 k. p.a. Przyczyny te powinny zaś być wyraźnie wskazane i wyczerpująco oraz rzetelnie omówione w uzasadnieniu zaskarżonego rozstrzygnięcia. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w uzasadnieniu wyroku z dnia 11 grudnia 2009 r. wydanego

w sprawie o sygnaturze akt II SA/Lu 504/2009 „Pojęcie interesu społecznego nie jest ustawowo zdefiniowane. Jest pojęciem nieokreślonym, któremu treść nadaje organ orzekający, który, stosownie do treści art. 107 § 3 kpa, **obowiązany jest szczegółowo uzasadnić swoje stanowisko, wskazując podstawę prawną rozstrzygnięcia i przytaczając przepisy prawa**”. W niniejszej sprawie brak jest nie tylko szczegółowego uzasadnienia stanowiska organu administracyjnego, ale w ogóle jakiegokolwiek uzasadnienia braku interesu społecznego we wszczęciu na żądanie stowarzyszenia postępowania administracyjnego. Wskazane powyżej uchybienia czynią przedmiotowe postanowienie jak i jego uzasadnienie wadliwymi oraz uniemożliwia odtworzenie toku rozumowania organu pierwszej instancji.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Jednocześnie stwierdzamy, iż statut stowarzyszenia „Nad Piwonią” i KRS nie uległy zmianie.

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią”

Załączniki:

1/ Zawiadomienie PINB