

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego  
ul. Krucza 38/42  
00-826 Warszawa

### Zażalenie

na postanowienie z dnia 12 listopada 2013 r./otrzymane 19.11. 2013 r./ znak: ZOA-XV.7721.40.2.2012 odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 31 sierpnia 2012 r., znak: PINB. 7353/187/2012.

Na podstawie art. 44 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /Dz. U. Nr 199, poz.1277, z póź. zm. - dalej uoś/wnosimy o uchylenie w/w postanowienia WINB w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

### Uzasadnienie

1. WINB kwestionuje nasz argument podany w naszym wniosku dot. niepowiadomienia stron. Uważamy, iż jest on decydujący w sprawie. PINB wydając decyzję w uzasadnieniu powołuje się na art. 59 ust. 7 Prawa budowlanego stwierdzając, że stroną jest wyłącznie inwestor. Przytoczony przepis prawa można stosować w sytuacjach normalnych kiedy pozwolenie na użytkowanie wydaje się na podstawie decyzji budowlanej. W sytuacji samowolnych odstępstw inwestora od zatwierdzonego projektu przymiot strony otrzymują, co najmniej, strony wg wykazu stron a taki znajduje się w decyzji zatwierdzającej projekt zamienny /wyrok NSA syg. akt: II OSK 1626/10/. Nieuzasadnione, wydaje się przywoływanie przez WINB, art. 145 par. 1 pkt 4 kpa jako podstawy do wznowienia postępowania, ponieważ tutaj nie pominięto strony, tylko w decyzji zawarto stwierdzenie „wyłącznie inwestor” zatem decyzja zawiera rażące naruszenie prawa /art. 156 par. 1 pkt 2 kpa. Taki stan narusza postanowienia art. 9 kpa. Decyzja organu jest prawidłowa, jeżeli, także, strony mogą zająć stanowisko. To prawo ograniczono tylko do inwestora. Postanowienie WINB zostało wydane na podstawie art. 61a par. 1 kpa co oznacza brak podstawy prawnej ponieważ nie uwzględnia przepisu prawa materialnego zawartego w art. 59 ust. 5 prawa budowlanego. Ponadto uważamy, że ze względu na związek z decyzją środowiskową /art. 35 ust 1 prawa budowlanego/ procedura wydania decyzji przez PINB powinna przebiegać z udziałem społeczeństwa, zgodnie z ustawą uoś.

2. WINB dokonując wstępnej oceny nie zauważa, iż decyzja nie uwzględnia wymogów wskazanych w art. 35 ust. 1 prawa budowlanego w zakresie zgodności z wymogami ochrony środowiska co stanowi rażące naruszenie prawa. Organy budowlane są związane postanowieniami decyzji środowiskowej i to związanie nie ogranicza się do wydania decyzji budowlanej czy też zatwierdzającej projekt zamienny. PINB na każdym etapie postępowania winien uwzględnić decyzję środowiskową także w trakcie obligatoryjnej kontroli poprzedzającej wydanie pozwolenia i w samym akcie decyzyjnym pozwolenia na użytkowanie. WINB nie przeprowadził analizy w tym zakresie co stanowi naruszenie art. 107 par. 3 kpa.

3. WINB we wstępnej ocenie nie poddaje analizie podstawy prawnej /art.59 ust.1/ na podstawie

której wydano pozwolenie na użytkowanie. Ta podstawa prawna jest adekwatna w przypadku wydawania pozwolenia na użytkowanie w związku z obowiązkiem nałożonym w decyzji budowlanej Starosty Parczewskiego /w tym przypadku/. Jeżeli organ inspekcyjny nałożył obowiązek przedłożenia projektu zamiennego i dokonał jego zatwierdzenia to procedura wydania pozwolenia na użytkowanie powinna uwzględniać także art. 55 pkt 2 a nie tylko zastosowany wybiórczo art. 55 pkt 1. Powiązanie art. 55 pkt 2 z art. 49 ust 5 prawa budowlanego ma zasadnicze znaczenie w naszej sprawie ponieważ dla przewidywanej inwestycji dokonano oceny oddziaływania na środowisko i wydano decyzję środowiskową. Decyzja rażąco naruszyła przepis art.59 ust.5 w zw. z art.35 ust. 1 prawa budowlanego. Nieuwzględnienie art.55 pkt 2 w związku z art. 49 ust. 2 zawiera wadę powodującą nieważność decyzji z mocy prawa – art. 156 par. 1 pkt 7 kpa. W osnowie decyzji jest przywołany art. 55 pkt 2 ale w uzasadnieniu decyzji brak jest potwierdzenia tj. potwierdzenia uwzględnienia uwarunkowań budowlanych zawartych w decyzji środowiskowej jak i w stanie faktycznym. Zaznaczamy, iż nie jest to, nieuwzględniony element tylko nie uwzględniono wszystkich warunków budowlanych, o jakich stanowiła decyzja środowiskowa. Wykaz tych odstępstw wykazaliśmy w odwołaniu od decyzji PINB zatwierdzającej projekt budowlany zamienny.

4.W decyzji PINB organ odwoławczy nie dostrzegł, iż w uzasadnieniu decyzji PINB stwierdził, iż przeprowadził obowiązkowa kontrolę zgodnie z „ustaleniami i warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę.” Jest to wada powodująca nieważność decyzji z mocy prawa /art 156 par.1 pkt 7 kpa ponieważ decyzja Starosty Parczewskiego została przez niego uchylona 17 sierpnia 2012 r. Kierowanie się treścią decyzji o pozwoleniu na budowę nie może konstruktywnie prowadzić do oceny zgodności, ponieważ to postanowienia tej decyzji zostały naruszone. Zauważamy, iż kontrola zgodności z pozwoleniem na budowę powinna być zastosowana podczas czynności poprzedzających wydanie decyzji o obowiązku przedłożenia projektu zamiennego.

5.WINB nie poczynił żadnych ustaleń wstępnych, które pozwalają identyfikować przesłanki stwierdzenia nieważności decyzji, ograniczając się tylko do stwierdzenia, iż Zarząd Stowarzyszenia nie jest stroną postępowania. Analiza treści i podanych podstaw prawnych decyzji PINB pozwala na wyciągnięcie wniosków o istotnych przesłankach. WINB nie podjął próby wyjaśnienia czy PINB nakładając obowiązek wykonania projektu zamiennego wymienił enumeratywnie odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego w zakresie decyzji środowiskowej. Zarząd Stowarzyszenia zauważa, iż protokoły z kontroli wykonanej przez PINB /art.59d/ powinny spowodować co najmniej zapytanie zwrotne o egzekwowanie decyzji środowiskowej. Te protokoły bez wątpienia trafiły do specjalistycznego organu /inspekcji II stopnia/ i można przypuszczać, iż w tytule miały słowo „biogazownia”. Ponadto uważamy, iż w we wstępnym etapie powinno być badane czy została zachowana procedura określona w art. 57 i 59a prawa budowlanego.

6. Organ II stopnia nie podjął próby oceny przesłanek powodujących potrzebę merytorycznej oceny decyzji PINB. Decyzja -pozwolenie na użytkowanie – jest decyzją związaną co nie oznacza wyłącznie, iż musi ona „udzielać pozwolenia” ale powinna podlegać ocenie jej zgodności ze stanem faktycznym, decyzjami poprzedzającymi i stanem prawnym.

7. Zaistniała sytuacja jest nadzwyczajna ponieważ nie mieści się w ramach prawnych funkcjonowania organów inspekcji budowlanej. Ta kuriozalna sytuacja wynika z faktu popełnienia oczywistego błędu przez PINB, który nie rozpatrywał /nie zauważył/ aktu prawnego nierozłącznie związanego z decyzjami budowlanymi tj. funkcjonującej w obrocie prawnym decyzji środowiskowej. Wydaje się dziwne sugerowanie w postanowieniu WINB wznowienia postępowania co oznacza, iż PINB byłby „adwokatem we własnej sprawie”. {Na marginesie należy zauważyć, iż taką próbę stowarzyszenie podjęło kierując wnioskiem do PINB o wznowienie postępowania ws. decyzji zatwierdzającej projekt zamienny. W odpowiedzi PINB wprowadził postanowienie o wznowieniu, jednocześnie oddalając sprawę na kilka lat i co ważne bez możliwości

odwołania przez wnioskodawców. Wniesione w tej sprawie zażalenie, zostało przez organ II instancji storpedowane }.

Decyzja PINB oraz postanowienie WINB w sposób rażący naruszają prawo. Decyzja PINB wywołała skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności a skutki gospodarcze i społeczne powodują, iż decyzja nie jest możliwa do zaakceptowania jako aktu wydanego przez organy praworządnego państwa. Biogazownia oddziałuje szkodliwie na środowisko w tym na zdrowie ludzi. Fetor wydziela się podczas jej funkcjonowania. Dzieje się tak ponieważ organy nadzoru budowlanego doprowadziły do wydania decyzji na użytkowanie z całkowitym pominięciem ustaleń decyzji środowiskowej odnoszących się do warunków budowlanych. Trzeba zaznaczyć, iż w okresie nieprawomocnym dla decyzji organy były przez nas informowane o niezgodnościach. Rolą stowarzyszenia nie jest dokumentowanie niezgodności i ich udowadnianie na podstawie przepisów prawa budowlanego. Naszym zadaniem jest wskazywanie niekorzystnych zjawisk i oddziaływań. To organy, w tym przypadku inspekcji budowlanej, powinny z należytą starannością wyjaśniać odstępstwa i na podstawie norm prawa wydawać decyzje i je egzekwować. Informacja o toczącym się postępowaniu /od początku/ jest dostępna dla społeczeństwa na stronie internetowej stowarzyszenia: [www.nadpiwonia.pl](http://www.nadpiwonia.pl) Przyjmujemy wiele opinii od mieszkańców gminy jak również z całej Polski wyrażających „brak poszanowania prawa przez organy samorządowe i organy państwa”. Podawane są przykłady, znane też członkom i Zarządowi Stowarzyszenia o działaniach organów inspekcji budowlanej zainicjowanych doniesieniami w zakresie samowoli budowlanej lub odstępstw z jednoczesnym surowym egzekwowaniem prawa i kończące się wysokimi karami czy też rozbiórką. W dyspozycji Głównego Inspektora znajduje się też nasze zażalenie dot. odmowy WINB ws. stwierdzenia nieważności decyzji PINB zatwierdzającej projekt zamienny.

Wnosimy do Pana Głównego Inspektora o spowodowanie rozpatrzenia merytorycznego obu decyzji PINB wraz z aktami je poprzedzającymi i objęcie tych postępowań nadzorem.

Jednocześnie oświadczamy, iż nie były dokonywane zmiany w KRS i Statucie Stowarzyszenia „Nad Piwonią”

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią”

Otrzymują:

1.GINB poprzez LWINB

2.a/a