

Stowarzyszenie „Nad Piwonią”  
Koczergi 53 A  
21-200 Parczew  
KRS 0000394305

Koczergi, dnia 02. 07. 2013 r.

Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego  
ul. Karłowicza 4  
20-027 Lublin

### Zażalenie

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią” wnosi o uznanie Zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 26. 06. 2013 r. znak: PINB.7255/C/10/2013 za Postanowienie. W/w akt jest w istocie zawieszeniem postępowania spełniającym warunki określone przez Kpa w art. 97 § 1 pkt. 4, ponieważ PINB dalsze postępowanie uzależnia od zagadnienia wstępnego czyli prawomocnego wyroku NSA. Zachodzi tu podstawowa sprzeczność: zgodnie z zawiadomieniem PINB postępowanie jest prowadzone /może być/, bo nie jest zawieszona a jednocześnie przeciwstawne twierdzenie, iż postępowanie nastąpi po wydaniu wyroku i zwrocie akt sprawy. Przywołany w piśmie PINB art. 36.§. 1 Kpa odnosi się do spraw będących w rozpatrywaniu a nie faktycznie zawieszonych. Tą podstawę prawną stosuje się do spraw prowadzonych natomiast PINB jednoznacznie stwierdza „... że w/ w wniosek zostanie załatwiony przez tut. organ w przewidywanym terminie 8 tygodni od dnia przesłania akt sprawy ...”. Zauważamy, iż organ z nieuzasadnionych powodów przywiduje owe 8 tygodni gdy Kpa dla tego typu postępowań przywiduje 30 dni z możliwością przedłużenia do 60 dni /po zawiadomieniu/. Przypuszczamy, iż powodem wydania takiego aktu /zawiadomienia / jest próba zagmatwania sprawy i pozbawienie Zarządu Stowarzyszenia możliwości złożenia zażalenia przysługującego na postanowienie dot. zawieszenia postępowania zgodnie z art 101 § 3 Kpa.

Mając na względzie w/w uzasadnienie wnosimy o uznanie wydanego przez PINB aktu za postanowienie ws zawieszenia postępowania, do którego składamy zażalenie.

1. Postanowieniem z dnia 11. 05. 2013 r./znak: PINB.7355C/10/2013 PINB, uwzględniając wniosek Zarządu Stowarzyszenia „Nad Piwonią”, wznowił postępowanie w sprawie zakończonej decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 17. 08. 2012 r. znak: PINB.7355/P/2/2012, zatwierdzającą projekt budowlany zamienny i udzielającą pozwoleń na wznowienie robót budowlanych na budowie inwestycji: biogazownia o mocy 1,2 MW, zlokalizowanej na działkach nr 409 i 410 położonych w m, Koczergi, gm. Parczew, realizowanej przez DMG sp. z o. o., Wierzbówka 38. 21-200 Parczew, uznając tym samym nas za stronę postępowania.

2. W przywołanym na wstępie akcie PINB /dalej: postanowienie PINB / organ zawieszając postępowanie argumentuje to brakiem całości akt sprawy, które przekazał do WINB, Sprawa zażalenia stowarzyszenia ws. uznania za stronę postępowania jest oddzielną od sprawy wznowienia postępowania ws decyzji budowlanej jaką wydał PINB zwłaszcza w sytuacji uznania przez ten organ za stronę postępowania /postanowienie z 11. 04. 2013 r./.

W obecnej sytuacji prawnej nie zachodzi konieczność oczekiwania przez PINB na wyrok NSA ponieważ jesteśmy stroną postępowania. Należy jednoznacznie odróżnić sprawę „strony” z 2012 r. od sprawy wznowienia postępowania ws decyzji budowlanej w czasie teraźniejszym.

3. W postanowieniu PINB nie znajdujemy wzmianki o wystąpieniu organu do WINB o zwrot potrzebnych akt sprawy. Wydaje się niedopuszczalne aby organ inspekcyjny przekazywał dokumenty np. własną decyzję budowlaną nie pozostawiając poświadczonej kopii lub tylko taką wysyłając. W sytuacji kryzysowej /np katastrofy budowlanej/ organ byłby pozbawiony możliwości działania np. procedury sprawdzającej. { W m-cu sierpnia 2012 r. na terenie tej biogazowni miało miejsce zdarzenie poważnego zatrucia 2 robotników; w maju br na ternie biogazowni w Uhninie doszło do śmiertelnego zatrucia 2 młodych mężczyzn. Nie mamy żadnych dowodów i powodów aby przypuszczać, że doszło do nich w wyniku błędów organów budowlanych jak i innych uczestników procesu budowlanego. Jedynie przytaczamy te fakty aby wykazać, że niezbędne dokumenty /np decyzja budowlana/ powinny być dostępne w siedzibie organu PINB.} Wyrażamy nadzieję, iż ta argumentacja /o przekazaniu dokumentów/ została zamieszczona na potrzeby uzasadnienia swojego stanowiska i nie ma nic wspólnego ze stanem faktycznym w przeciwnym wypadku byłoby to działanie wbrew intencji ustawodawcy, powołującego inspekcję. Ponadto, jeżeli rzeczywiście PINB nie dysponuje zasobami potrzebnych dokumentów zarząd stowarzyszenia udostępni ich oryginały lub poświadczone kopie celem zapewnienia właściwego funkcjonowania organu i rozpatrzenia sprawy zgodnie z art. 35 § 2 Kpa.

4. Zdajemy sobie sprawę, iż w interesie PINB jak i organu nadrzędnego jest obrona własnego stanowiska. Faktem jest, iż PINB dokonując kontroli dokumentacji jak również oględzin w trakcie budowy i przed wydaniem decyzji zezwalającej na użytkowanie obiektu nie był związany postanowieniami decyzji środowiskowej co stanowi rażące naruszenie art. 86 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku .... i art 35 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. W rezultacie inwestycja powstała i funkcjonuje z pominięciem decyzji środowiskowej. Wyrażamy nadzieję, iż WINB dołoży należytej staranności aby wada decyzji budowlanych została wyjaśniona a sprawa potraktowana jako niezależna od toczącego się postępowania sądowego ws. „strony”.

Składając powyższe zażalenie domagamy się uchylenia postanowienia PINB z dnia 26. 06. 2013 r. celem zapewnienia możliwości kontynuowania wznowionego postępowania co pozwoli na zachowanie ustanowionego porządku prawnego i przywróci zaufanie do organów władzy państwowej, zgodnie z konstytucyjną zasadą państwa prawa.

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią”

Barbara Bloch

Zofia Barbara Zakrzewska

Anna Dąbrowska

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) a/a