

Koczergi, 1 lipca 2013 r.

Stowarzyszenie  
„Nad Piwonią”  
Koczergi 53 A  
21-200 Parczew

**Główny Inspektor Nadzoru  
Budowlanego**

**w Warszawie**

### **ZAŻALENIE**

na przewlekłe prowadzenie postępowania przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie w związku z wnioskiem Stowarzyszenia „Nad Piwonią” w Koczergach z dnia 22 maja 2013 r. o stwierdzenie nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 31. 08. 2012 r. znak: PINB. 7353/187/2012 w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie obiektów biogazownia o mocy 1,2 MW zlokalizowanej na działkach nr 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi gm. Parczew.

#### **wnoszę o:**

1. wyznaczenie Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Lublinie dodatkowego terminu 30 dni na załatwienie niniejszej sprawy,
2. ustalenie osób winnych przewlekłego prowadzenia postępowania oraz podjęcie środków mających na celu zapobieżenie przewlekłości postępowania w przyszłości.

### **UZASADNIENIE**

Postępowanie administracyjne w tej sprawie wszczęto na skutek wniosku Stowarzyszenia z dnia 22 maja 2013 r. Jedyną czynnością jaką podjął LWINB w Lublinie w niniejszej sprawie było skierowanie do Stowarzyszenia pisma datowanego na dzień 24 czerwca 2013 r. (znak ZOA-XV.7721.40.2012) z treści którego wynika, że wniosek stowarzyszenia nie może być rozpatrzony, bowiem wyrok WSA w Lublinie sygn. akt II Sa/Lu 1062/12 nie jest prawomocny, została złożona od niego skarga kasacyjna, zaś wniosek zostanie rozpoznany po zakończeniu postępowania przed sądami administracyjnymi i zwrocie akt przez WSA w Lublinie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że jeżeli przedmiotowe pismo LWINB potraktować jako pismo wyznaczające nowy termin załatwienia sprawy („po zakończeniu postępowania przed sądami administracyjnymi i zwrocie akt”) to wskazać trzeba, iż takie oznaczenie terminu jest wadliwe. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 21 czerwca 1996 r. sygn. akt I SAB 28/96 nowy termin załatwienia sprawy może być uznany za skutecznie wyznaczony w trybie art. 36 § 1 k.p.a., jeżeli zostanie wskazany przez organ właściwy do załatwienia sprawy zgodnie z art. 57 k.p.a. (tj. w dniach, tygodniach lub miesiącach) i z zachowaniem ogólnej zasady szybkości postępowania określonej w art. 12 k.p.a.

W niniejszym wypadku oznaczenie terminu ma charakter opisowy („po zakończeniu postępowania przed sądami administracyjnymi i zwrocie akt”) a nadto nieostry a zatem takie określenie terminu załatwienia sprawy nie odpowiada wymogom art. 57 k.p.a.

Ponadto wskazać trzeba, że brak akt administracyjnych nie jest przeszkodą do rozpoznania sprawy. To rzeczą organu jest zorganizować pracę tak, by być w posiadaniu albo samych akt administracyjnych albo ich kopii w razie zaistnienia konieczności ich przekazania innemu organowi. (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2012 r. sygn.akt IV SA/Po 1075/12).

Wyżej wzmiankowany wyrok WSA w Lublinie, na który powołuje się LWINB, dotyczy kwestii wypadkowej dla niniejszego postępowania i choć zawiera argumenty przemawiające za słusznością żądań Stowarzyszenia to próba podważenia tegoż wyroku nie może hamować postępowania administracyjnego w innych sprawach.

Przez pojęcie "przewlekłego prowadzenia postępowania" należy rozumieć sytuacje prowadzenia postępowania w sposób nieefektywny poprzez wykonywanie czynności pozornych, powodujących że formalnie organ nie jest bezczynny. (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 9 lutego 2012 sygn. akt II SAB/Wr 71/11).

Z takim stanem mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Organ nie podejmuje czynności przewidzianych prawem tylko czynności pozorne, mające odwlec rozstrzygnięcie wniosku.

Z tych względów wnoszę jak na wstępie.