



otrzymano 09.09.2019r

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2019 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DON.7101.309.2019.SZG

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm., dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu zażalenia DMG Sp. z o.o. z siedzibą w Koczergach, reprezentowanej przez radcę prawnego Przemysława Pytlaka, na postanowienie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 28 maja 2019 r., znak: ZOA-VIII.7721.23.2017, w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej,

utrzymuję w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Lubelski WINB decyzją z dnia 22 marca 2019 r., znak: ZOA-VIII.7721.23.2017, po rozpatrzeniu odwołania od decyzji PINB w Parczewie z dnia 9 czerwca 2017 r., znak: PINB.7355/C/10/2013, odmawiającej uchylenia decyzji PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012, zatwierdzającej projekt budowlany zamienny i udzielającej pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji: biogazowni o mocy 1,2 MW, zrealizowanej na działkach nr 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi, gm. Parczew, uchylił zaskarżoną decyzję i na podstawie art. 151 uchylił decyzję PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r.

Postanowieniem z dnia 28 maja 2019 r., znak: ZOA-VIII.7721.23.2017, organ wojewódzki, na podstawie art. 113 § 1 k.p.a., sprostował z urzędu oczywistą omyłkę we własnej decyzji z dnia 22 marca 2019 r., w ten sposób, że na stronie pierwszej w wierszu piętnastym, zamiast „Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a. (...)” powinno być „Na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 k.p.a. (...)”.

Na powyższe postanowienie Lubelskiego WINB z dnia 28 maja 2019 r., w ustawowym terminie zażalenie złożyła DMG Sp. z o.o. z siedzibą w Koczergach reprezentowana przez radcę prawnego Przemysława Pytlaka.

Po rozpatrzeniu zażalenia oraz analizie materiału dowodowego, należy stwierdzić co następuje.

Zgodnie z art. 113 §1 k.p.a., organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony sprostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Na wstępie należy wyjaśnić, że sprostowanie rozstrzygnięcia w trybie art. 113 § 1 k.p.a. może dotyczyć tylko nieistotnych wadliwości, polegających na prostowaniu błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek. Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe

użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, nie zamierzone, widoczne opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki polegają na tym, że w rozstrzygnięciu wyrażono coś, co jest widocznie niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słów. Sprostowanie na podstawie art. 113 § 1 k.p.a. nie może jednak prowadzić do merytorycznej zmiany rozstrzygnięcia i to nawet wtedy, gdy zaistniały rozbieżności między treścią rozstrzygnięcia, a jego uzasadnieniem wyrażającym wolę organu.

W niniejszej sprawie w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia z dnia 28 maja 2019 r., organ wojewódzki wyjaśnił, że ww. omyłka nie prowadzi do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy i jej oczywistość można stwierdzić na podstawie treści i uzasadnienia decyzji.

Warto w tym miejscu zauważyć, że zgodnie z powszechnie przyjętym w doktrynie i orzecznictwie poglądem istotną cechą błędu stanowiącą normę dopuszczalności sprostowania jest jego oczywistość. Może ona wynikać bądź z natury samego błędu, bądź też z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami (wyrok NSA z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt I OSK 717/17).

W ocenie organu odwoławczego, oczywista omyłka sprostowana w zaskarżonym postanowieniu, polegająca na błędnym wskazaniu pkt 1 z art. 151 § 1 k.p.a. zamiast pkt 2 niniejszego artykułu, nie ma wpływu na rozstrzygnięcie. W pkt 1 mowa jest o odmowie uchylenia decyzji, zaś w pkt 2 o uchyleniu decyzji. Skoro zatem decyzją z dnia 22 marca 2019 r. uchylił ww. decyzje PINB w Parczewie, to oczywistym jest, że mamy w tym wypadku z omyłką pisarską.

Mając powyższe na względzie należało utrzymać w mocy postanowienie Lubelskiego WINB z dnia 28 maja 2019 r., znak: ZOA-VIII.7721.23.2017.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącej zawartych w złożonym zażaleniu, należy wskazać, że analizowanym przypadkiem nie można zarzucać organowi, że postanowieniem sprostującym chciał on wtórnie ukształtować decyzję, gdyż sprostowanie miało właśnie na celu ujednoczenie przywołanej podstawy prawnej z treścią rozstrzygnięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne, jednakże strona może je zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wpis od skargi wynosi 100 zł. Wpis uiszcza się w kasie albo na rachunek bankowy Sądu. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującej m. in. zwolnienie od kosztów sądowych.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
ORZECZNICTWA NADZORU BUDOWLANEGO

Dołota Klimberzin