

Koczergi, dnia 29 maja 2019 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Lublinie
ul. Marii Curie-Skłodowskiej 40,
20-400 Lublin

za pośrednictwem: **Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego**

**w Lublinie
ul. Lubomelska 1-3
20-072 Lublin.**

Skarżący: **Stowarzyszenie „Nad
Piwonią” w Koczergach**

Koczergi 53A

23-200 Parczew

Organ: **Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego w Lublinie**

SPRZECIW

**od decyzji Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie z dnia
22 marca 2019 r., znak ZOA-VIII.7721.23.2017**

Na podstawie art. 64a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) wnosimy sprzeciw od decyzji Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie z dnia 22 marca 2019 r., znak ZOA-VIII.7721.23.2017 zaskarżając ww. decyzję w całości.

Zaskarżonej decyzji zarzucamy naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 138 § 2 w zw. z art 151 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego przez bezpodstawne uchylene decyzji organu

pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia temu organowi, pomimo braku przesłanek do zastosowania powołanego przepisu, bowiem WINB po uchyleniu obu decyzji organu I instancji winien wydać decyzję co do istoty sprawy to jest w przedmiocie zatwierdzenia lub odmowy zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego i wydania pozwolenia na budowę

Mając na względzie wskazane zarzuty, wnosimy o:

- 1) uchylenie w całości zaskarżonej decyzji,
- 2) zasądzenie od organu kosztów postępowania na rzecz skarżącego.

Uzasadnienie

Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lublinie, decyzją z dnia 22 marca 2019 r. znak ZOA-VIII.7721.23.2017 na podstawie art 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego uchylił zaskarżoną decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie z dnia 9 czerwca 2017 r. i orzekł na podstawie art 151 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej także jako kpa) o uchyleniu decyzji tegoż PINB z 17 sierpnia 2012 r. znak PINB.7355/P/2/2012 zatwierdzającej projekt budowlany zamienny i udzielającej pozwolenia na budowę.

Wbrew powołanej podstawie prawnej WINB wydał decyzję kasatoryjną w odniesieniu do obu ww. decyzji PINB i przekazał sprawę temuż PINB do ponownego rozpoznania co do istoty sprawy- przeprowadzania ponownego postępowania w przedmiocie rozpoznania wniosku inwestora co do zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego i wydania pozwolenia na budowę przy czym czynności przekazania sprawy do ponownego rozpoznania dokonał w treści uzasadnienia skarżonej decyzji.

Wskazać trzeba, że w istocie organ nie zastosował art 151 § 1 pkt 1 – jak to wprost stwierdzono w treści rozstrzygnięcia - bowiem przepis ten jest podstawą do odmowy uchylenia decyzji dotychczasowej a nie do jej uchylenia, zaś bezsporne jest z całokształtu treści decyzji, że doszło do uchylenia decyzji dotychczasowej. Podstawą do uchylenia decyzji dotychczasowej może być jedynie art 151 § 1 pkt 2 Kpa.

Z tego punktu widzenia treść rozstrzygnięcia organu II instancji jest niekompletna, bowiem w myśl tegoż przepisu organ oprócz uchylecia decyzji dotychczasowej – wobec stwierdzenia zaistnienia przesłanek o których mowa w art 145 § 1, 145a lub 145b Kpa – wydaje także nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy przy czym od strony formalnoprawnej ta nowa decyzja winna być kolejnym elementem rozstrzygnięcia organu II instancji w tym samym akcie administracyjnym jakim była ww. decyzja z 22 marca 2019 r.

Podjęcie w wyniku wznowienia postępowania decyzji, w której orzeka się jedynie o uchyleniu decyzji dotychczasowej, bez jednoczesnego orzeczenia o istocie sprawy stanowi rażące naruszenie art. 151 § 1 pkt 2 k.p.a., gdyż takie orzeczenie nie zawiera jednego z koniecznych elementów określonych w tym przepisie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2010 r. sygn. akt II OSK 722/09, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 11 października 2011 r. sygn. akt II SA/Wr 589/11, opubl. LEX).

Skarżące Stowarzyszenie usiłowało doprowadzić do uzupełnienia skarżonej decyzji, co do rozstrzygnięcia, jednak WINB postanowieniem z dnia 15 maja br. odmówił uzupełnienia rozstrzygnięcia decyzji, co wskazuje, że jego zdaniem przedmiotowa decyzja jest kompletna a jak wynika z jej treści ma ona wyłącznie charakter kasatoryjny.

Stanowisko WINB co do kompletności decyzji z 22 marca br. jest błędne, przyjmując je jednak - wskazać trzeba, że dalszej części rozstrzygnięcia należy doszukiwać się w treści uzasadnienia skarżonej decyzji – przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania PINB - znajduje się w treści uzasadnienia decyzji.

WINB w końcowym akapicie uzasadnienia wskazuje, że konsekwencją wydania skarżonej decyzji będzie przeprowadzenie przez organ I instancji ponownego postępowania w przedmiocie rozpoznania wniosku inwestora co do zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego i wydania pozwolenia na budowę.

Z tego punktu widzenia zaskarżona decyzja ma charakter decyzji kasatoryjnej w rozumieniu art. 138 § 2 skoro organ wydał w istocie dwa rozstrzygnięcia kasatoryjne i żadnego rozstrzygnięcia co do istoty sprawy, przekazując tę sprawę PINB do ponownego rozstrzygnięcia.

Uwzględniając powyższe stwierdzić trzeba, iż przesłanki wydania decyzji kasatoryjnej w trybie art. 138 § 2 kpa nie zostały spełnione, organ II instancji nie

wskazał na to, że istnieje konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy, który ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie i w czym ten zakres sprawy się przejawia.

Skoro WINB stwierdził, iż przedłożony projekt budowlany zamienny nie jest zgodny z obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego to winien wydać decyzję merytoryczną – co do istoty sprawy to jest odmówić zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego i wydania pozwolenia na budowę.

Ubocznie tylko wskazać trzeba, że nie jest możliwe zastosowanie art. 151 § 1 pkt 2 Kpa jedynie w pewnej części tzn. tylko w zakresie uchylenia, bez rozstrzygnięcia sprawy co do istoty czyli – w zaistniałym stanie faktycznym - rozstrzygnięcia sprawy co do projektu budowlanego zamiennego i pozwolenia na budowę.

Dodatkowo zauważyć trzeba, że WSA w Lublinie już dwukrotnie uchylał decyzje WINB w Lublinie w przedmiotowej sprawie, które to decyzje treściowo - w istocie - odpowiadały skarżonej decyzji, bowiem również były decyzjami o charakterze kasatoryjnym w wyniku których sprawa miała wrócić do ponownego rozpoznania przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie. Wyroki, o których mowa zapadały w sprawach o sygn. akt II SA/Lu 1072/17 i II SA/Lu 591/18.

W tej sytuacji złożenie niniejszego sprzeciwu jest zasadne i konieczne.

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią”

1 Barbara Bloch
2 Anna Dębowska
3 Anna Jędrzejko

Załączniki:

- 1) odpis sprzeciwu,
- 2) odpis KRS,
- 3) statut stowarzyszenia,
- 4) dowód uiszczenia wpisu od sprzeciwu.