

Lublin, dnia 22 marca 2019 r.

Znak: ZOA-VIII.7721.23.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania (tekst jednolity w Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej k.p.a. w związku z art. 80 ust. 2 pkt 2 oraz art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity w Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.), - po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia „Nad Piwonią”, od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Parczewie z dnia 9 czerwca 2017 r., znak: PINB.7355/C/10/2013, odmawiającej uchylenia decyzji PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012, zatwierdzającej projekt budowlany zamienny i udzielającej pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji: biogazownia o mocy 1,2 MW, zlokalizowanej na działkach nr 409 i 410 położonych w msc. Koczergi, gm. Parczew, zrealizowanej przez DGM Sp. z o. o., Wierzbówka 38, 21-200 Parczew,

- uchylam zaskarżoną decyzję w całości i orzekam:

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a., uchylam decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 17 sierpnia 2012 r., znak: PINB.7355/P/2/2012, zatwierdzającą projekt budowlany zamienny i udzielającą pozwolenia na wznowienie robót budowlanych polegających na budowie inwestycji: biogazownia o mocy 1,2 MW, zlokalizowanej na działkach nr 409 i 410 położonych w m. Koczergi, gm. Parczew realizowanej przez DMG Sp. z o.o., Wierzbówka 38, 21-200 Parczew.

Uzasadnienie

Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 18 września 2018 r., sygn. akt II SA/Lu 591/18, uchylił decyzję Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 22 maja 2018 r., znak: ZOA-VIII.7721.23.2017, w przedmiocie uchylenia decyzji w sprawie wznowienia robót budowlanych. W uzasadnieniu w/w rozstrzygnięcia WSA w Lublinie stwierdził m. in., iż rozstrzygnięcie, o którym mowa w art. 138 § 2 k.p.a., może zapaść tylko wówczas, jeżeli wątpliwości organu drugiej instancji co do stanu faktycznego nie można wyeliminować w trybie art. 136 k.p.a., zgodnie z którym organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję. Jak się podkreśla, konieczność uzupełnienia w niewielkim zakresie postępowania dowodowego, przeprowadzenia określonego dowodu, mieści się w kompetencjach organu odwoławczego do uzupełnienia postępowania, wyłączając dopuszczalność decyzji kasacyjnej (wyrok NSA z 27 lutego 2014 r., II OSK 2323/12 opubl. w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wobec podnoszonych w powyższym wyroku WSA w Lublinie argumentów oraz faktu, że organ I instancji wydając decyzję ma obowiązek opierać się na dowodach obrazujących aktualny stan faktyczny i prawny w dacie wydania decyzji, tut. Organ ustalił, że obecnie dla działki nr ewid. 409 i 410 obręb Koczergi obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwalonego uchwałą nr XI/57/2003 Rady Miejskiej w Parczewie z dnia 7 listopada 2003 r.

Dodatkowo Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego postanowieniem z dnia 18 stycznia 2019 r., znak: ZOA-VIII.7721.23.2017, zlecił Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Parczewie przeprowadzenie dodatkowego postępowania dowodowego (ogłędzin), we wskazanym powyżej zakresie.

W trakcie oględzin stwierdzono następujący stan faktyczny:

I. Usytuowanie bioelektrowni - inwestycję zrealizowano na działkach nr 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi, gmina Parczew, na terenie przewidzianym w decyzji z dnia 02.02.2011r. znak: NPO.III.7624. 12./09 wydanej z up. Burmistrza Parczewa określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej przewidzianej do realizacji na działkach nr 409 i 410. Na działkach znajdują się obiekty bioelektrowni o projektowanej mocy 1,2 MW wraz z infrastrukturą techniczną. W ramach inwestycji, na którą udzielono pozwolenia na użytkowanie zrealizowano: plac do składowania substratów, waga najazdowa, obudowa ujęcia wody, budynek socjalno - biurowy z zapleczem technicznym i zbiornikiem nieczystości budynek przygotowania substratów wraz ze zbiornikiem zasypowym, zbiornikiem na czystą wodę, wodę odzyskaną z kompostu pofermentacyjnego i zbiornikiem zapasowym, budynek separatora wraz z placem do składowania pofermentu suchego, cztery sztuki zbiorników na wodę pofermentacyjną, budynek kontenerowy agregatu kogeneracyjnego transformator w kontenerze, moduł odsiarczania biogazu i pochodnia biogazu (flara) doprowadzono przyłączy energii elektrycznej. Wykonano własne ujęcie wody (studnia głębinowa); wykonano instalacje elektryczne, wodociągowe, kanalizacyjne i deszczowe, ciepłownicze i gazowe; wykonano utwardzenie dojazdów i dojeżdż do poszczególnych obiektów;

II. plac do składowania substratów (silos) oznaczony na planie zagospodarowania projektu zamiennego nr 10 – wykonany jako plac o betonowym podłożu o wymiarach 26,00 x 181,85 m, wydzielony z przestrzeni elementami żelbetowymi prefabrykowanymi typu "T" i "L" o wysokości 2,84m. Nie dokonano pomiaru usytuowania silosu od granicy działki nr 408 i 433 stanowiącej drogę gminną z uwagi na brak wyznaczenia granic w terenie. Ściana południowa od strony drogi gminnej jest ścianą pełną. Ścianą pełną jest również ściana silosu od strony działki 408. Silos został wyposażony w instalację kanalizacyjną odprowadzającą odcieki z silosu do instalacji technologicznej zrealizowanej w budynku przygotowania substratów. Podczas oględzin stwierdzono, że od wewnątrz ściany silosu posiadają miejscowe obłożenie folią, utrzymywaną w pozycji pionowej poprzez ułożenie na górnej krawędzi ścian silosu obciążników (woreczki wypełnione kruszywem). Zmiany uwzględnione w projekcie zamiennym w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 29 marca 2011 r., znak: AZ.VII.6740.67.201 1, wydanej z up. Starosty Parczewskiego: - usytuowanie nie zgodnie z projektem zagospodarowania działki - projekt zagospodarowania działki przewidywał usytuowanie placu w odległości 3,00 m od granicy działki nr 408 i w granicy działki nr 433 (drogi dojazdowej do pól będącej własnością gminy). Wykonano w miejsce placu, silos przejazdowy (pełniący funkcję placu składowego) usytuowany w odległości 5,0 m od granicy działki nr 408 i w odległości 6,00 m od działki nr 433 stanowiącej drogę.

Zatwierdzony projekt zagospodarowania terenu przewidywał plac składowy o wymiarach rzutu poziomego 26,00 x 180,80 m; zrealizowano plac o wymiarach rzutu zewnętrznego 26,00 x 181,60 m, silos został wyposażony w instalację kanalizacyjną odprowadzającą odcieki z silosu do instalacji technologicznej zrealizowanej w budynku przygotowania substratów. Brak projektu kanalizacji i pozwolenia na budowę instalacji kanalizacyjnej.

III. Waga najazdowa oznaczona na planie zagospodarowania projektu zamiennego nr 5- obiekt o wymiarach 3,00 x 19,00 m, konstrukcja wagi składa się z elementów prefabrykowanych, żelbetowych posadowionych na wylewanych, żelbetowych fundamentach.

Zmiany uwzględnione w projekcie zamiennym w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 29 marca 2011 r. znak: AZ.VII.6740.67.201 1 wydanej z up. Starosty Parczewskiego: zmieniono usytuowanie wagi najazdowej, usytuowano wagę w odległości 14,00m od granicy z działką nr 433, gdy projekt przewidywał odległość 9,60 m oraz namierzono, że waga usytuowana jest w odległości 6,00 m od budynku socjalno – biuro.

IV. Obudowa ujęcia wody oznaczona na planie zagospodarowania projektu zamiennego nr 15- obudowa ujęcia wody wykonana została z kręgów betonowych i przekryta płytą betonową o średnicy \varnothing 220 z dwoma włączami żeliwnymi. W czasie kontroli namierzono, że obudowa ujęcia wody usytuowana jest od wschodniego narożnika budynku socjalno - biurowego z zapleczem technicznym w zrzutowanych

odległościach wynoszących odpowiednio: 4,40 m - na przedłużeniu ściany podłużnej budynku socjalno - biurowego od strony działki nr 41 I do krawędzi zewnętrznej pokrywy betonowej studni; 1,80 - na przedłużeniu ściany poprzecznej od strony drogi stanowiącej działkę nr 433 do krawędzi zewnętrznej pokrywy betonowej studni. Wykonane ujęcie wody zasila biogazownię poprzez zrealizowane instalacje wodociągowe zewnętrzne.

Zmiany uwzględnione w projekcie zamiennym w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 29 marca 2011 r. znak: AZ.VII.6740.67.2011 wydanej z up. Starosty Parczewskiego: projekt zagospodarowania działki wskazywał usytuowanie ujęcia wody bez podania wymiarów.

V. Budynek socjalno - biurowy oznaczony na planie zagospodarowania projektu zamiennego nr 7 - budynek murowany, parterowy o wymiarach rzutu poziomego ścian 16,92 x 12,07 m, z dachem dwuspadowym o konstrukcji drewnianej, krytym płytą warstwową. Wysokość budynku mierzona od terenu wynosi 5,47m. Zmiany uwzględnione w projekcie zamiennym w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 19 marca 2011 r., znak: AZ.VII.6740.67.2011 wydanej z up. Starosty Parczewskiego:

zmieniono rozwiązanie konstrukcyjne więźby dachowej, w miejsce tradycyjnej więźby krokwiowo - płatwiowej pokrytej blachą, wykonano przekrycie z samonośnych płyt warstwowych z rdzeniem z poliuretanowym, wykonano wywiew wentylacji w pomieszczeniu higieniczno - sanitarnym, który był projektowany kanałem wentylacyjnym w kominie murowanym. Wykonano wentylację wywiewną mechaniczną kanałem wentylacyjnym zamontowanym w stropie, w pomieszczeniu higieniczno - sanitarnym nie zamontowano projektowanego skrzydła drzwiowego z nawiewem, zmieniono rozmieszczenie przyborów sanitarnych w pomieszczeniu higieniczno - sanitarnym, nie zamontowano elektrycznego podgrzewacza pojemnościowego c.w.u, nie wykonano kanału wywiewnego w projektowanym pomieszczeniu technicznym, zamontowane w stropie pomieszczenia kotłowni olejowej nie przewidziany projektem wywiewnik, wykonano nie przewidziane projektem kanały z umieszczonymi kablami energetycznymi.

VI. Budynek przygotowania substratów wraz ze zbiornikiem zasypowym, zbiornikiem na czystą wodę, wodę odzyskaną z kompostu pofermentacyjnego i zbiornikiem zapasowym oznaczony na planie zagospodarowania projektu zamiennego nr 8 - obiekt o konstrukcji stalowej (słupy stalowe) z obudową ścian z płyt warstwowych, dach konstrukcji stalowej (kratownica) kryty płytami warstwowymi. Wymiary rzutu poziomego ścian przyziemia wynoszą 25,12 x 18,32 m i wysokości obiektu mierzona w kalenicy dachu 9,05m.

Zmiany uwzględnione w projekcie zamiennym w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 29 marca 2011 r., znak: AZ.VII.6740.67.2011 wydanej z up. Starosty Parczewskiego: zatwierdzony projekt budowlany przewidywał budynek o wymiarach rzutu poziomego (wg. Projektu zagospodarowania działki 18,00m x 24,80m i wysokość w kalenicy 9,20 m zmieniono rozwiązanie konstrukcyjne słupów, dźwigarów stalowych i rozstawu osiowego tych elementów. Nie została wybudowana ściana szczytowa budynku bezpośrednio przylegająca do budynku zbiorników hydrolizerów i fermentacji, a obiekty zostały połączone, wykonano bezpośrednio z przedmiotowego budynku wejście na zbiorniki żelbetowe usytuowane w budynku zbiorników hydrolizerów i fermentacji, zmieniono usytuowanie zbiorników żelbetowych w budynku przygotowania substratów; projekt przewidywał zbiorniki w odległości 0,34 m licząc od ściany szczytowej podczas gdy zrealizowany w/w zbiorniki w odległości 103cm od ściany szczytowej, wykonano nieprzewidzianą projektem budowlanym studzienkę montażową, zmieniono układ naświetli wykonując 20 szt. naświetli rozmieszczonych na całej połąci dachowej zamiast projektowanego naświetla usytuowanego w kalenicy budynku, zamontowano nieprzewidziane projektem 3szt. wywiewników dachowych średnicy 200mm, zamontowano w miejsce bramy o wymiarach 300 x 250cm bramę o wymiarach 300 x 350cm oraz w miejsce bramy o wymiarach 580 x 500cm zamontowano bramę o wymiarach 400 x 450cm.

VII. Budynek ze zbiornikami hydrolizerów i zbiornikami fermentacyjnymi oznaczony na planie zagospodarowania projektu zamiennego nr 1 i 2 - obiekt o konstrukcji żelbetowej monolitycznej, dach konstrukcji stalowej typu kratownicowego i pokryciu z płyt warstwowych, ściany kolankowe i szczytowe murowane z betonu komórkowego. W obiekcie znajdują się dwa Zbiorniki

fermentacyjne, oraz dwa zbiorniki hydrolizerów. Z uwagi na trwający proces technologiczny nie dokonano oględzin wewnątrz obiektu. Wymiary rzutu poziomego ścian przyziemia wynoszą 78,02 x 18,19 m, a wysokość ścian podłużnych (wysokość do okapu obiektu) wynosi 4,40 m, przy czym przy ścianach podłużnych z obu stron istnieją studnie techniczne (1 szt. z każdej strony) oraz obudowane wejścia (wiatrołapy) do zbiorników fermentacyjnych po jednym z każdej strony.

Zmiany uwzględnione w projekcie zamiennym w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 29 marca 2011 r., znak: AZ.V11.6740.67.201 1 wydanej z up. Starosty Parczewskiego:

- zmieniono kubaturę budynku poprzez wykonanie dodatkowych, nie przewidzianych projektem budowlanym, dwóch wiatrołapów stanowiących obudowy dwóch wejść do zbiorników fermentacyjnych o wymiarach rzutu poziomego 2,10 x 2,31 m, zmieniono wysokość części strychowej w/w budynku, zmieniono rozwiązanie konstrukcyjne budynku w zakresie rozwiązania konstrukcji więźby dachowej i ścian zewnętrznych. Projekt budowlany przewidywał drewnianą, krokwiową więźbę dachową, podpartą dwoma płatwiami i pokrytą blachą. Wykonano przekrycie dachowe z samonośnych płyt warstwowych z rdzeniem poliuretanowym, podpartą wiązarem stalowym z płatwiami stalowymi, dokonano zmiany nachylenia połaci dachowej, stwierdzono, że nachylenie połaci dachowej wynosi 35% z uwzględnieniem namierzonej wewnętrznej szerokości budynku w części strychowej wynoszącej 17,37 m i wysokości 1,20 m mierzonej wewnątrz budynku od górnego poziomu stropu zbiorników do pokrycia dachowego w płaszczyźnie ściany kolankowej, zmieniono poziom nasypów wykonanych wzdłuż ścian podłużnych budynku z projektowanego nasypu po obu stronach budynku o wysokości 1,50 m ponad poziom przyległego terenu. Wykonano nasyp przy ścianie podłużnej budynku od strony działki inwestora o wysokości 0,83 m od poziomu przyległego utwardzonego terenu i nasyp o zróżnicowanej wysokości przy ścianie podłużnej budynku od strony działki sąsiedniej nr 411: namierzonej od strony budynku separatora od terenu utwardzonego około 0,35 m i wysokości namierzonej od strony budynku hali przygotowania substratów od terenu nieutwardzonego około 0,60 m,

- zmieniono wymiary studni technicznych z projektowanych studni o wymiarach rzutu poziomego 120 x 2,50 m na studnie o wymiarach 248 x 2,20 m oraz rozmieszczenie studni wzdłuż ścian podłużnych,

- wykonano nieprzewidziane projektem dwa wejścia po jednym do każdej komory fermentacyjnej usytuowane przy ścianach podłużnych budynku, które zostały obudowane ścianami tworząc wydzielone pomieszczenia wiatrołapu o wymiarach rzutu poziomego 2,10 x 2,31 m,

- nie wykonano schodów zewnętrznych umożliwiających wejście na skarpę usytuowanych przy otworach okiennych przewidzianych projektem budowlanym,

- wykonano nieprzewidziane projektem zejście (drobinę stalową z obudową) z poziomu poddasza budynku od strony przylegającego budynku przygotowania substratów,

- nie wykonano zewnętrznych ścian poprzecznych w poziomie poddasza,

- wykonano ściany poprzeczne w obrębie przestrzeni strychowej wydzielające pomieszczenia z urządzeniami technologicznymi zamykane drzwiami o klasie odporności ogniowej E130 oraz pomieszczenie strychowe,

- wykonano dodatkowe otwory wentylacyjne w ścianach podłużnych na poziomie poddasza, zmieniono ilość otworów okiennych przewidzianych projektem budowlanym w ścianach podłużnych zbiorników fermentacyjnych z projektowanych 4 sztuk przeszklonych otworów okiennych w każdym zbiorniku fermentacyjnym na dwa otwory zamykane klapami,

- zmieniono rozmieszczenie i rodzaje lamp wewnętrznych oświetleniowych w poziomie poddasza;

- zmieniono rodzaje i ilość lamp oświetlenia zewnętrznego budynku, wykonano nie przewidziana projektem budowlanym instalację odgromową budynku.

VIII. Budynek separatora z wiatą oznaczony na planie zagospodarowania projektu zamiennego nr 9- obiekt o konstrukcji stalowej (słupy stalowe) z obudową ścian z płyt warstwowych, dach konstrukcji stalowej (kratownica) kryty płytami warstwowymi, Wymiary rzutu poziomego ścian przyziemia wynoszą 22,54 x 18,05 m, a wysokość mierzona w kalenicy wiaty wynosi 8,11 m. Ściany zbiorników separatora żelbetowe, wylewane na budowie. Zmiany uwzględnione w projekcie

zamiennym w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 29 marca .2011 r. znak: AZ.VII.6740.67.201 1 wydanej z up. Starosty Parczewskiego:

- zmieniono powierzchnię zabudowy, wysokość, szerokość i liczbę kondygnacji przedmiotowego budynku. Zatwierdzony projekt budowlany przewidywał budynek o wymiarach rzutu poziomego wynoszących 18,00 x 22,00 m (wg. projektu zagospodarowania działki) i o wysokości w kalenicy wynoszącej 8,90 m (wg. projektu architektoniczno-budowlanego). Zrealizowany budynek separatora z wiatą o wymiarach rzutu poziomego 18,00 x 22,34 m i wysokości w kalenicy budynku wynoszącej 8,23 m oraz wysokości w kalenicy wiaty wynoszącej 8,13 m - przy czym pomiary wysokości budynku wykonano od poziomu betonu przyziemia (bez posadzki), a pomiary wysokości wiaty wykonano od poziomu posadzki asfaltowej.

- zmieniono liczbę kondygnacji. Nie zrealizowano przewidzianego projektem budowlanym piętra budynku separatora, przy czym w części projektowanego stropu pomiędzy przyziemiem a piętrem wykonano o konstrukcji stalowej ażurowy pomost technologiczny ze schodami.

- zmieniono wymiary zewnętrzne i usytuowanie zbiornika betonowego w budynku separatora przewidzianego projektem budowlanym jako zbiornik o wymiarach zewnętrznych 424 x 449 cm i wysokości ponad poziom posadzki budynku separatora wynoszącej 1,00 m na zbiornik o wymiarach 4,24 x 4,21 m i namierzonej wysokości ponad poziom betonowej płyty przyziemia budynku separatora wynoszącej 3,31 m.

- zmieniono konstrukcję więźby dachowej nad budynkiem separatora z wiatą. Projekt budowlany przewidywał w budynku separatora z wiatą stalowe dźwigary pełne oparte na żelbetonowych słupach i pokrycie dachowe z płyt warstwowych. Kontrola wykazała, że zrealizowano budynek separatora z wiatą o konstrukcji więźby dachowej z wiązarów stalowych kratowych opartych na słupach stalowych i nad budynkiem separatora pokryciu dachowym z samonośnych płyt warstwowych z rdzeniem poliuretanowym, a nad wiatą pokryciu dachowym z blachy stalowej.

- zmieniono konstrukcję i usytuowanie słupów konstrukcyjnych budynku separatora z wiatą z przewidzianych projektem budowlanym słupów żelbetonowych na stalowe.

- nie wykonano w obrębie budynku separatora stropu żelbetonowego ze schodami żelbetowymi nad pomieszczeniem gospodarczym wydzielającego z przestrzeni pomieszczenie separatora stanowiące piętro budynku. W części projektowanego stropu wykonano o konstrukcji stalowej ażurowy pomost technologiczny ze schodami.

- nie wykonano ściany zewnętrznej budynku separatora usytuowanej przy ścianie sąsiedniego budynku

zbiorników hydrolizerów i zbiorników fermentacyjnych.

- zmieniono usytuowanie i konstrukcję ściany wydzielającej budynek separatora od wiaty.

- wykonano w wiacie nieprzewidziane projektem budowlanym dwie przegrody zewnętrzne stanowiące betonowa, ścianę oporową o wysokości 2,10 m a powyżej wypełnienie przestrzeni ścian zewnętrznych stanowi blacha trapezowa.

- zmieniono nachylenie połaci dachowej, która zgodnie z projektem budowlanym wynosiła 32%, a analiza dokonanych pomiarów wykazała nachylenie połaci dachowej wynoszące 38% z uwzględnieniem namierzonej wewnętrznej szerokości budynku wynoszącej 17,25 m i wysokościach mierzonych wewnątrz wynoszących: 4,70 m - namierzonej do poziomu okapu przy wejściu do wiaty oraz 8,11 m - namierzonej do kalenicy wiaty.

▮ wykonano dodatkowo dwie konstrukcje betonowe obudowy pomp w budynku separatora, każda o wysokości 0,9 m i wymiarach rzutu poziomego 1,7 x 1,8 m,

- zmieniono rodzaj, usytuowanie i ilość naświetli dachowych w obrębie budynku separatora z przewidzianego projektem budowlanym trzypolowego świetlika kalenicowego na 6 sztuk pojedynczych naświetli dachowych po 3 w każdej połaci,

- zmieniono rozmieszczenie i rodzaje lamp wewnętrznych oświetleniowych,

- wykonano dodatkowe oświetlenie zewnętrzne budynku separatora z wiatą nie przewidziane projektem budowlanym,

- wykonano ażurowy pomost technologiczny o konstrukcji stalowej ze schodami stalowymi w budynku separatora,

- wbudowane drzwi zewnętrzne do budynku separatora o wymiarach 300 x 360 cm w miejsce drzwi przewidzianych projektem o wymiarach 300 x 500 cm oraz zmieniono usytuowanie tych drzwi,
- w obrębie wiaty zmieniono rodzaj posadzki z betonowej na asfaltową.

IX. Zbiorniki na wodę pofermentacyjną 4 szt. oznaczone na planie zagospodarowania projektu zamiennego nr 3- zbiorniki wykonane z żelbetowych prefabrykowanych elementów, posadowione na płycie fundamentowej. Średnica płyty fundamentowej wynosi 25,96 m, a wysokość ścian zbiorników namierzona od poziomu terenu wynosi 5,20 m. Stwierdzono wykonaną instalację odgromową na zbiornikach oraz instalację monitorującą napełnienie zbiornika.

Zmiany uwzględnione w projekcie zamiennym w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 29 marca 2011 r., znak: AZ.VII.6740.67.2011, wydanej z up. Starosty Parczewskiego:

- zbiorniki usytuowane zostały nie zgodnie z projektem zagospodarowania działki w stosunku do budynku separatora z wiatą, z uwagi na zmianę średnicy zbiorników z projektowanej średnicy wynoszącej 24 m na średnicę 25,26 m. Z projektu zagospodarowania wynika, że pierwszy rząd zbiorników został usytuowany w odległości 14,83 m od budynku separatora z wiatą i jednocześnie w odległości 6,76 m od placu składowania substratów oraz w odległości 5,50 m od granicy z działką sąsiednią nr 408.

- pomiędzy zbiornikami wykonano nie przewidziana projektem betonowa obudowę urządzeń i instalacji związanych ze zbiornikami wody na poferment o wymiarach rzutu poziomego 2,20 m x 2,70 m i wysokości ponad utwardzony teren 1,25m,

- wykonano nieprzewidziane projektem budowlanym instalacje: instalację odgromową zbiornika oraz inne instalacje technologiczne zbiornika.

X. budynek kontenerowy agregatu kogeneracyjnego z urządzeniami i instalacjami technologicznymi oznaczone na planie zagospodarowania projektu zamiennego nr 11- jest to obiekt kontenerowy (kontener stalowy) o wymiarach rzutu poziomego 3,00 x 13,50m. o projektowanych parametrach agregatu kogeneracyjnego 1200kW.

Zmiany uwzględnione w projekcie zamiennym w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia

29 marca 2011 r., znak: AZ.VII.6740.67.2011 wydanej z up. Starosty Parczewskiego:

- zmieniono wymiary zewnętrzne obiektu, projekt przewidywał kontener o wymiarach rzutu poziomego 3,50x 1 1,50 m, zmieniono wymiary zewnętrzne rzutu poziomego fundamentu z przewidzianego projektem fundamentu o wymiarach 3,70 x 11,75m na wykonany fundament o wymiarach 3,00 x 13,45 m,

XI. Moduł odsiarczania biogazu z pochodnią oznaczony na planie zagospodarowania projektu zamiennego nr 13a i 13b - zrealizowano węzeł redukcyjno- pomiarowy w skład którego wchodzi:

odsiarczalnia, pochodnia biogazu, studnia kondensatu i odwadniacz sieciowy usytuowany pomiędzy odsiarczalnią, a pochodnią biogazu. Namierzono, że płyta fundamentowa pod odsiarczalnią posiada wymiary rzutu poziomego 2,63 x 4,55m, płyta fundamentowa pochodni biogazu posiada wymiary rzutu poziomego 2,00 x 2,00 m, a studnia kondensatu wyposażona została we włącz z żeliwną pokrywą o średnicy Ø 60. Zmiany uwzględnione w projekcie zamiennym w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 29 marca 2011r., znak: AZ.VII.6740.67.2011, wydanej z up. Starosty Parczewskiego:

- projekt zagospodarowania terenu przewidywał usytuowanie w/w obiektów, bez szczegółowego ich określenia (zaznaczone na rysunku projektu, brak kompletnego opisu w legendzie), dodatkowo projekt architektoniczny - budowlany poza ogólnym opisem, nie zawierał rozwiązań projektowych powyższych elementów.

XII. budynek prefabrykowany stacji transformatorowej z zewnętrznymi instalacjami elektrycznymi i urządzeniami oznaczony na planie zagospodarowania projektu zamiennego nr 12 - obiekt kubaturowy z elementów prefabrykowanych, żelbetowych o wymiarach rzutu ścian przyziemia 7,00 x 2,60 m i wysokości 2,64 m. Zmiany uwzględnione w projekcie zamiennym w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 29 marca 2011 r., znak: AZ.VII.6740.67.2011, wydanej z up. Starosty Parczewskiego: - projektowano stację transformatorową kubaturową o wymiarach 6,60 x 3,00 m, usytuowana zgodnie z udzielonym pozwoleniem.

XIII. dojazdy, dojścia i utwardzenia - na terenie wykonano drogi dojazdowe do poszczególnych obiektów budowlanych kubaturowych o minimalnej szerokości 3,50 m (minimalna szerokość drogi od strony granicy z działką nr 411). Dodatkowo od strony północnej, poza zbiornikami na wodę pofermentacyjną wykonano plac utwardzony z nawierzchnia asfaltową o określonych w projekcie zamiennym o wymiarach 21 x 64,56 m. W dniu oględzin z uwagi na składowanie na terenie placu substratów, nie było możliwe potwierdzenie jego wymiarów.

Zmiany uwzględnione w projekcie zamiennym w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 29 marca 2011 r., znak: AZ.VII.6740.67.2011, wydanej z up. Starosty Parczewskiego:

- wymiary i rozwiązanie projektowe nie zostało uwzględnione w projekcie budowlanym zatwierdzonym decyzją o pozwoleniu na budowę z dnia 29 marca 2011 r., znak: AZ.VII.6740.67.2011, wydaną z up. Starosty Parczewskiego. Projekt zawierał ogólnikowe sformułowania w zakresie wykonania utwardzeń, brak było projektowego rozwiązania technicznego dróg i placów. W miejscu wykonanego utwardzenia o wymiarach 21 x 64,56 m, projektowano teren nieutwardzony z drenażem rozsączającym wody z placu.

XIV. Wyposażenie w instalacje elektryczne, wodociągowe, kanalizacyjne i deszczowe, ciepłownicze i gazowe kompleks obiektów został wyposażony w w/w instalacje w tym kanalizację deszczową. W dniu oględzin z uwagi na składowanie substratu na placu do składowania substratu nie było możliwe potwierdzenie zgodności wykonania wpustów kanalizacyjnych przewidzianych projektem zamiennym. Oględziny wykazały istnienie wpustów kanalizacyjnych na terenie utwardzonego dojazdu.

Podczas oględzin stwierdzono istnienie dwóch hydrantów zewnętrznych nadziemnych co wskazuje na przebieg instalacji wodociągowej na zewnątrz obiektów zgodnie z projektem zamiennym. Oględziny wykazały że pierwotnie instalacja ciepłownicza była zasilana z kotła c.o. na olej opałowy usytuowany w pomieszczeniu kotłowni budynku socjalno-biurowego i dostarczała ciepło dla potrzeb użytkowych tego budynku i dla potrzeb rozruchu technologicznego biogazowni, co uwzględniał projekt zamienny. Podczas oględzin stwierdzono, że taki stan nie istnieje przy czym kocioł olejowy wraz ze zbiornikiem oleju został odłączony od zbiornika olejowego, a zbiornik olejowy zdemontowano. Obecnie pomieszczenie kotłowni i magazynu oleju stanowi jedno pomieszczenie, w którym usytuowany jest węzeł ciepłowniczy z ciepłem wytworzonym w biogazowni. Na podstawie dokumentów ustalono, że inwestor- DMG sp. z o. o. dokonał w Starostwie Powiatowym w Parczewie w dniu 12 października 2012 r. zgłoszenia (znak: AZ-VII.6743/725/2012) zamiaru budowy przyłącza ciepłowniczego od biogazowni do szklarni w Sidora na działkach nr 410, 433, 440/1, 663, 659 położonych w m. Koczergi, gm. Parczew, a przyłącze to zostało zrealizowane. W czasie oględzin namierzono, że istniejące i przewidziane projektem zamiennym urządzenia wraz z fundamentami: moduł odsiarczania biogazu, pochodnia biogazu, agregat kogeneracyjny i stacja transformatorowa są usytuowane zgodnie z projektem budowlanym zamiennym.

W toku oględzin stwierdzono wykonanie dodatkowych urządzeń i instalacji nieprzewidzianych projektem zamiennym, które zostały zrealizowane po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie przedmiotowej biogazowni. Stwierdzono wykonanie dodatkowo: kontenerowej stacji transformatorowej na własnym fundamencie, opatrzonej tabliczka znamionowa wskazującą na okres produkcji 2016, usytuowanej przy istniejącej stacji transformatorowej, pochodni biogazu usytuowanej od strony południowej ściany szczytowej budynku przygotowania substratów, agregatu kogeneracyjnego w kontenerze usytuowanego na własnym fundamencie przy ścianie wschodniej budynku przygotowania substratów (od strony działki nr 411), modułu odsiarczania biogazu usytuowany na własnym fundamencie przy ścianie podłużnej budynku ze zbiornikami fermentacyjnymi i hydrolizerów (od strony działki nr 411), urządzenie osuszające usytuowane na własnym fundamencie przy ścianie podłużnej budynku ze zbiornikami fermentacyjnymi i hydrolizerów (od strony działki nr 411).

Ponadto podczas oględzin ustalono, że na poddaszu budynku socjalno-biurowego zamontowane po udzieleniu pozwolenia na użytkowanie przedmiotowej biogazowni

i nieprzewidziane projektem zamiennym, urządzenia połączone instalacjami z agregatem kogeneracyjnym, przy jednoczesnym wykonaniu drzwi w szczycie tego budynku wraz z pomostem technologicznym ze schodami. Dodatkowo stwierdzono wbudowanie wentylatorów dachowych w połąć tego budynku.

Przedmiotem oględzin nie uczyniono zrealizowanych dodatkowo, po udzieleniu pozwolenia na użytkowanie, urządzeń i obiektów wymienionych powyżej, które nie były przedmiotem decyzji PINB w Parczewie z dnia 17 sierpnia 2012 r. znak: PINB.7355/P/2/2012, zatwierdzającej projekt budowlany zamienny i udzielającej pozwolenia na wznowienie robót budowlanych, a także decyzji na użytkowanie.

Zmiany uwzględnione w projekcie zamiennym w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 29 marca 2011r., znak: AZ.V11.6740.67.201 1 wydanej z up. Starosty Parczewskiego:

- odnośnie instalacji deszczowej: projekt pierwotny przewidywał rozsączenie wody z terenu utwardzonych dojeżdż i dojazdów poprzez włączenie instalacji burzowej do układu rozsączającego (drenażu) usytuowanego na terenach nieutwardzonych za zbiornikami wody pofermentacyjnej, a projekt budowlany zamienny przewidywał wykonanie odwodnienia powierzchniowego terenów utwardzonych dojeżdż i dojazdów z odprowadzeniem wód opadowych w tym również z powierzchni dachów budynków do wpustów kanalizacji deszczowej, usytuowanych na powierzchni utwardzonych dojazdów, która wody opadowe odprowadzane są do piaskownika skąd dalej przez stację separatora mogą, być przepompowywane do zbiorników w hali przygotowania substratów lub przekierowane na rozsączenie drenem kamiennym z rura drenażową znajdującym się pod placem składowania substratów,
- odnośnie instalacji kanalizacyjnej: zmieniono rozwiązanie projektowanego zbiornika na nieczystości ciekłe ze zbiornika dwukomorowego z kręgów betonowych na zbiornik jednokomorowy prostopadłościenny żelbetowy,
- odnośnie instalacji wodociągowej: pierwotny projekt zagospodarowania działki wskazywał usytuowanie ujęcia wody bez podania jej wymiarów, a projekt zamienny uwzględnia rozwiązanie projektowe ujęcia wody zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym,
- odnośnie instalacji gazowej: projekt budowlany zamienny uwzględniał niewielkie zmiany w zakresie usytuowania urządzeń stacji uzdatniania biogazu tj. modułu odsiarczania biogazu i pochodni biogazu oraz jego przetworzenia na energię elektryczną w kontenerze kogeneracyjnym,
- odnośnie instalacji elektrycznej pierwotny projekt budowlany przewidywał stację transformatorową o innych wymiarach niż wykonana stacja transformatorowa będąca przedmiotem projektu budowlanego.

Dodatkowo w związku z wniesionym w dniu 18 lutego 2019 r. pismem Stowarzyszenia "Nad Piwonią" namierzono:

- 1/ przeprowadzenie pomiaru w terenie określającego odległości bioelektrowni od obszaru z zabudową mieszkaniową wsi Koczergi i zabudowań mieszkalnych miasta Parczewa nie jest możliwe (brak odcinka drogi umożliwiającego pomiar) - przeprowadzenie takiego dowodu jest możliwe z odczytu z map przez organ prowadzący postępowanie;
- 2/ pomiar działek na których usytuowana jest bioelektrownia jest możliwy do wykonania przez uprawnionego geodetę - wyznaczenie granicy działek na gruncie nie jest możliwe i uprawnione przez pracowników organu z uwagi na brak wyznaczenia w terenie granic działek.

Dodatkowo namierzone podczas oględzin odległości wynoszą:

- odległość komór fermentacyjnych od zbiorników na ciecz pofermentacyjną wynosi: odległość od najbliższego zbiornika na wodę pofermentacyjną do budynku separatora z wiatą równa jest 14,51 m, długość budynku separatora z wiatą wynosi 22,65 m, co daje łączną odległość 37,16 m od najbliższego zbiornika na wodę pofermentacyjną do budynku ze zbiornikami na ciecz pofermentacyjną;
- odległość pomiędzy 2 zbiornikami hydrolizerów i 2 zbiornikami komór fermentacyjnych - brak możliwości namierzenia z uwagi na toczący się w dniach oględzin proces technologiczny;
- odległość pomiędzy hydrolizatorami, a budynkiem z kogeneratem, - brak możliwości namierzenia z uwagi na toczący się w dniach oględzin proces technologiczny, natomiast namierzono, że

odległość od budynku przygotowania substratu (o długości 25,20 m) do budynku z kogeneratem wynosi 20,98m – natomiast bezpośrednio do budynku przygotowania substratu przylega budynek ze zbiornikami hydrolizerów i budynek ze zbiornikami fermentacyjnymi;

- odległość pomiędzy budynkiem z kogeneratem, a budynkiem socjalno - biurowym wynosi 3,8m,

- odległość pomiędzy miejscami parkingowymi a obiektami kubaturowymi (budynkiem socjalno - biurowym) wynosi 6,95m;

- odległość pomiędzy miejscami parkingowymi i instalacją technologiczną (budynku z kogeneratem) wynosi: 27,55 m, przy czym należy nadmienić, że w dniu oględzin stwierdzono, że obiekt socjalno

- biurowy usytuowany najbliżej miejsc parkingowych został przebudowany i na jego poddaszu znajdują się urządzenia technologiczne, które nie były przedmiotem oględzin;

3/ Sprawdzenie szczelności zbiorników na ciecz pofermentacyjną - w terenie (na działce) brak jest widocznych wycieków cieczy pofermentacyjnej, brak jest widocznych zacieków na ścianach zbiorników. Sprawdzone że zbiorniki na wodę pofermentacyjną nie są wyposażone w stałe drabinki i pomosty. Stwierdzono, że przy każdym ze zbiorników na wodę pofermentacyjną usytuowane jest po 2 szt. zaworów do zamykania przepływu cieczy z procesu technologicznego do studni rozdzielczej pofermentu. Ponadto stwierdzono:

- wykonanie dodatkowej studni rozdzielczej pofermentu (nie przewidzianej projektem zamiennym) o wymiarach rzutu poziomego obudowy ścian 2,50 x 2,50 m przy zbiornikach wody pofermentacyjnej usytuowanych od strony działki nr 408;

- studnia zaprojektowana w projekcie zamiennym i usytuowana od strony zbiorników zlokalizowanych przy działce nr 411 została rozbudowana w późniejszym czasie po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie oraz studnia rozdzielcza wykonana dodatkowo (po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie) wyposażona jest w stałe zawory umożliwiające podłączenie przewodów spustowych z wozów umożliwiających szczelne opróżnianie zbiorników – w załączeniu protokołu zdjęcie z opróżniania zbiorników;

4/ sprawdzenie szczelności wszystkich zbiorników - brak możliwości oceny w czasie oględzin (opis zbiorników na poferment oraz silosu do składowania substratu znajduje się powyżej);

5/ sprawdzenie wykonania instalacji do zbierania odcieków i wód opadowych oraz jej wykorzystania w procesie technologicznym - w związku ze złożoną w dniu oględzin dużą ilością substratu oraz trwającym procesem technologicznym nie było możliwe sprawdzenie instalacji do zbierania odcieków wykonanej w silosie na substrat. Podczas oględzin stwierdzono wykonane studzienki odpływowe usytuowane na drodze dojazdowej, zbierające wody opadowe. Sprawdzenie w całości wykonanej instalacji nie było możliwe.

9/ - zagadnienia nie dotyczą obiektów budowlanych oraz ich części, biorąc pod uwagę, że organ nadzoru budowlanego nie jest właściwy do sprawdzenia powyższych kwestii, pracownicy tego organu nie dokonywali sprawdzeń w poruszonym zakresie.

10/ - zastosowano materiały budowlane przewidziane w projekcie budowlanym zamiennym, a do projektu dołączono oświadczenie projektanta o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (stosownie do art. 20 ust.4 ustawy prawo budowlane).

11 Kogenerator jest urządzeniem technicznym (nie budowlanym) wykonanym w obudowie kontenerowej sprawdzono wymiary fundamentów pod kontener, jako zgodne z przewidzianym projektem zamiennym. Ewentualna rozbudowa kogeneratora nie była przedmiotem oględzin, zgodnie z opisem w pkt. XIV niniejszego protokołu;

12/ Pochodnia spalania biogazu jest urządzeniem technicznym (nie budowlanym), sprawdzono usytuowanie fundamentu pochodni przewidzianej projektem zamiennym i stwierdzono zgodność usytuowania i wymiarów fundamentu z projektem.

13/ Opis dotyczący miejsc składowania substratów zawarty został w pkt. II dotyczącym silosu i w punkcie XIII dotyczącym dojazdów, dojeżdż i utwardzeń oraz pkt. IX dotyczącym zbiorników na wodę pofermentacyjną 4 szt.

14/ Sieć ciepłownicza odprowadzająca ciepło do zewnętrznego odbiorcy nie była przedmiotem projektu zamiennego określonego na wstępie, tym samym nie była przedmiotem oględzin.

Podczas oględzin pracownicy PINB w Parczewie wykonali dokumentację fotograficzną. Do zapoznania się z treścią protokołu P. Mariusz Gołącki wniósł następujące uwagi i wyjaśnienia:

1. Usytuowanie obiektów względem granic działki jest uwidocznione na mapach geodezyjnych.
2. Zbiorniki na wodę pofermentacyjną szt.4 zostały technologicznie wyposażone w powłokę pływająca, Hexa Cover. Dodatkowo załączył informację dotyczącą właściwości w/w powłoki oraz wykonane na zbiorniku w dniu 21 lutego 2019 r. przez pracownika bioelektrowni zdjęcie tej powłoki.

Rozpatrując sprawę ponownie stwierdzić na wstępie należy, iż stosownie do art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 poz. 1369 ze zm.) ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia.

Przepis art. 153 p.p.s.a. ma charakter bezwzględnie obowiązujący co oznacza, że ani organ administracji publicznej ani sąd orzekając ponownie w tej samej sprawie nie mogą nie uwzględnić oceny prawnej i wskazań wyrażonych wcześniej w orzeczeniu sądu, gdyż są nimi związane. Organ administracji rozpoznający sprawę ponownie nie może dokonać interpretacji przepisów w sposób odmienny, niż wynikający z orzeczenia sądu. Nie może też oceniać prawidłowości rozstrzygnięcia sądu. Obowiązek podporządkowania się ocenie prawnej wyrażonej w wyroku sądu administracyjnego ciąży na organie administracji oraz sądzie, może być wyłączony tylko w przypadku istotnej zmiany stanu prawnego lub faktycznego po wydaniu orzeczenia lub po wzruszeniu wyroku. Orzeczenie sądu administracyjnego wywiera zatem skutki wykraczające poza zakres postępowania sędziowsko-administracyjnego, a jego oddziaływaniem objęte jest także przyszłe postępowanie administracyjne w sprawie (zob. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 sierpnia 2015 r., sygn. akt II SA/Gd 168/15 wyrok WSA w Olsztynie z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. akt II SA/Ol 443/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 stycznia 2009 r., sygn. akt I SA/Wa 1570/08).

Skutkiem wyroku sądu administracyjnego jest więc zakaz formułowania nowych ocen prawnych, sprzecznych z wyrażonym wcześniej przez sąd administracyjny poglądem. W konkretnej sprawie administracyjnej organ jest związany wykładnią dokonaną przez sąd, bez względu na własne poglądy prawne czy poglądy prawne wyrażone w orzeczeniach sądowych w innych sprawach. Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy stwierdzić należy, że WSA w Lublinie w wyroku z dnia 18 września 2018 r., sygn. akt II SA/Lu 591/18, podniósł, iż w ponownie prowadzonym postępowaniu organ drugiej instancji, związany oceną prawną zawartą w uzasadnieniu tego wyroku, rozstrzygnie merytorycznie w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonych decyzją organu pierwszej instancji.

Należy zauważyć, iż w przedmiotowej sprawie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Parczewie dokonał błędnej oceny zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla terenu na którym zlokalizowana jest przedmiotowa biogazownia, co na obecnym etapie prowadzonego postępowania obliuguje tu. Organ do uchylenia wydanego rozstrzygnięcia w całości i orzeczenia co do istoty sprawy.

Przepis art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., stanowi, że **organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie prawomocnym wyrokiem z dnia 22 lipca 2014 r. sygn. akt II SA/Lu 369/13, stwierdził nieważność uchwały Rady Miejskiej w Parczewie z dnia 3 września 2010 r., nr XLVIII/299/2010, w przedmiocie zmiany w miejscowym planie zagospodarowania. W uzasadnieniu przywołanego wyroku skład sędziowski wskazał: „Skoro zatem Rada Miejska w Parczewie zamierzała dopuścić do lokalizacji na określonych działkach w miejscowości Koczergi biogazowni rolniczej, to w pierwszej kolejności powinna w odrębnym postępowaniu wprowadzić stosowne zmiany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Parczew, do których społeczeństwo miałoby prawo się odnieść w odpowiednim trybie, a dopiero następnie zmienić plan miejscowy. Naruszenie tej

kolejności czyni natomiast zaskarżoną uchwałę niezgodną z prawem. W niniejszej sprawie naruszenie przez Radę Miejską w Parczewie określonej w art. 17 u.p.z.p. procedury planistycznej wynikało również z faktu, iż zmiana umożliwiająca lokalizację spornej biogazowni na terenie wsi Koczergi, została – na skutek uwzględnienia uwag inwestora – zamieszczona w projekcie planu miejscowego już po odbytej w dniu 19 lipca 2010 r. publicznej dyskusji. Taka kolejność zdarzeń – jak trafnie określił to NSA – utrudniła społeczności lokalnej wywarcie wpływu na ostateczny kształt uchwały normującej sposób zagospodarowania nieruchomości wsi Koczergi.

Wyrokiem z dnia 29 września 2016 r. sygn. akt. II OSK 3205/14, Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną od powyższego wyroku WSA w Lublinie.

Należy zauważyć, iż stwierdzenie nieważności uchwały rady gminy wywołuje skutki od chwili podjęcia tej uchwały (ex tunc), co oznacza, że przyjmuje się stan, jakby uchwała nigdy nie została podjęta (wyrok NSA z dnia 27 września 2007 r., II OSK 1046/07, Lex nr 384291).

Zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego. Akty prawa miejscowego zgodnie z art. 87 ust. 2 Konstytucji RP, są źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły.

Natomiast zgodnie z treścią art. 51 ust. 4 Prawa budowlanego po upływie terminu lub na wniosek inwestora organ nadzoru budowlanego sprawdza wykonanie obowiązku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i wydaje decyzję w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i pozwolenia na wznowienie robót budowlanych albo – jeżeli budowa została zakończona – o zatwierdzeniu projektu budowlanego zamiennego. W decyzji tej nakłada się obowiązek uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. **A zatem rozważając możliwość zatwierdzenia projektu budowlanego w oparciu o art. 51 ust. 4 lub wydania jednej z decyzji określonej w art. 51 ust. 5 Prawa budowlanego organ zobligowany jest m. in. do sprawdzenia, czy projekt ten jest zgodny z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.** W tym zakresie ma bowiem odpowiednie zastosowanie art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego co do stwierdzonych istotnych odstępstw (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 2468/15).

Stosownie do przepisu art. 35 ust 1 pkt 1 Prawa budowlanego decyzja o pozwoleniu na budowę może być wydana po stwierdzeniu zgodności projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu. Zapisy planu zagospodarowania przestrzennego stanowią więc w istocie jedną z podstaw prawnych decyzji o zatwierdzeniu projektu i udzieleniu pozwolenia na budowę. **W przypadku stwierdzenia nieważności uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ta podstawa odpada, a weryfikacja zgodności zatwierdzonego projektu budowlanego i udzielonego pozwolenia na budowę z planem miejscowym jest niemożliwa. Skoro stwierdzenie nieważności rodzi skutki ex tunc, to przyjąć należy, że o takiej zgodności nie mogło być w ogóle mowy.** Decyzję o pozwoleniu na budowę wydaną w oparciu o plan miejscowy, który - jako nieważny - został następnie wyeliminowany z obrotu prawnego, ocenić należy jako pozbawioną podstawy prawnej w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. Decyzja taka bowiem, w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydawana jest w zupełnie innym reżimie i na innej podstawie (zgodność z decyzją o warunkach zabudowy).

Orzeczenie sądu administracyjnego stwierdzające nieważność aktu prawa miejscowego rodzi określone skutki prawne. Stosownie do art. 147 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.) rozstrzygnięcia w sprawach indywidualnych, wydane na podstawie uchwały lub aktu, o których mowa w § 1 podlegają wzruszeniu w trybie określonym w postępowaniu administracyjnym albo w postępowaniu szczególnym. Jedynym, mogącym mieć zastosowanie trybem określonym w postępowaniu administracyjnym, jest stwierdzenie nieważności na podstawie art. 156 § 1 pkt 2

zd. drugie. Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest decyzją ani orzeczeniem, o którym mowa w art. 145 § 1 pkt 8 k.p.a., a żaden inny przepis nie wskazuje unieważnienia takiej uchwały jako podstawy do wznowienia postępowania.

Wobec faktu, iż stwierdzenie nieważności decyzji zmieniającej powoduje przywrócenie do życia pod względem prawnym decyzji podstawowej (zmienionej), w przedmiotowej sprawie obecnie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzony pierwotną Uchwałą Rady Miejskiej w Parczewie z dnia 7 listopada 2003 r., nr XI/57/2003, ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego nr 203, zgodnie z którym teren na którym została zrealizowana przedmiotowa „biogazownia” obejmujący działki nr ewid. 409 i 410 położone w msc. Koczergi przeznaczony jest pod uprawy rolne bez prawa zabudowy.

Przedłożony projekt budowlany winien być zgodny z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wskazuje na to treść art. 35 Prawa budowlanego.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy stwierdzić należy, że analizując treść zaskarżonej decyzji nie można podzielić stanowiska organu I instancji, że projekt budowlany zamienny przedłożony przez inwestora – DGM Sp. z o. o., Wierzbówka 38, 21-200 Parczew, jest zgodny z obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Parczew,

Organ I instancji wydając zaskarżoną decyzję naruszył art. 107 § 1 i 3 k.p.a., zgodnie z którym decyzja powinna zawierać m. in. uzasadnienie faktyczne i prawne. Pierwsze z nich powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, drugie zaś wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie decyzji, stanowi integralną część orzeczenia i jego zadaniem jest wyjaśnienie podjętego przez organ rozstrzygnięcia. Z uzasadnienia wynikać ma ocena faktów, ocena prawa i ich subsumpcja jak też ocena celów i skutków rozstrzygnięcia. W uzasadnieniu powinno więc znaleźć się pełne, a nie szczątkowe, odzwierciedlenie i ocena zebranego materiału dowodowego oraz wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia. Powinno ono przekonywać co do prawidłowości oceny stanu faktycznego i prawnego, jak i co do zasadności treści samego orzeczenia (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2009 r. o sygn. akt VIII SA/Wa 696/08).

W ocenie organu odwoławczego zaskarżona decyzja tych wymogów nie spełnia.

Organ I instancji w uzasadnieniu wydanego rozstrzygnięcia stwierdził bowiem, iż *„obecne zapisy planu dla tego terenu wskazują, iż na terenach upraw polowych i upraw ogrodniczych wyklucza się lokalizację nowych obiektów i urządzeń budowlanych poza istniejącymi siedliskami rolnymi z wyłączeniem dróg i urządzeń infrastruktury technicznej, ale jednocześnie dopuszczają lokalizację nowych obiektów związanych ze specjalistyczną produkcją rolną. Jednak podnieść należy, że przedmiotowa „biogazownia” została zrealizowana w sposób zgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obowiązującego w okresie ubiegania się inwestora o pozwolenie na budowę, dopuszczającego możliwość realizacji takiej inwestycji, a także obowiązującego w czasie prowadzonego postępowania naprawczego przez organ nadzoru budowlanego.”*

Stwierdzić należy, że wydane dotychczas wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 25 stycznia 2018 r., sygn. akt II SA/Lu 1072/17 oraz z dnia 18 września 2018 r., sygn. akt II SA/Lu 591/18, obligują tut. Organ do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie

Zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej, wynikającą z art. 7 k.p.a., w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Organ jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 k.p.a.), a następnie ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.).

Konsekwencją wydania przedmiotowej decyzji będzie przeprowadzenie przez organ I instancji ponownego postępowania w celu rozpatrzenia złożonego wniosku w zakresie zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego i udzielenia pozwolenia na wznowienie robót.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji decyzji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Na niniejszą decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy złożyć w 2 egzemplarzach.

Stosownie do treści art. 230 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r., Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, dalej p.p.s.a.) od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Pismami, o których mowa w § 1, są skarga, sprzeciw od decyzji, skarga kasacyjna, zażalenie oraz skarga o wznowienie postępowania. Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały.

Jednocześnie informuję, że stosownie do treści § 2 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz. U. Nr 221, poz. 2193), w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury, nieobjętych wpisem stosunkowym, wnosi się wpis stały w wysokości 500 zł. Stosownie do treści art. 243 p.p.s.a., stronie może być przyznane prawo pomocy, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Stosownie do treści art. 244 p.p.s.a. prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawianiu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Powyższe oświadczenia składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie sądu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.



WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W LUBLINIE

Dariusz Balwierz
mgr inż. Dariusz Balwierz

Otrzymują:

1. p. Janusz Skulimowski – pełnomocnik Stowarzyszenia „Nad Piwonią”
2. Radca prawny dr Przemysław Pytlak – pełnomocnik DMG sp. z o.o.
3. p. Danuta Czech
4. p. Sławomir Czech
5. Starosta Parczewski
6. PINB w Parczewie
7. a/a