

- odpis -

Burmistrz Parczewa
21-200 Parczew
ul. Warszawska 24
woj. lubelskie

Parczew, dnia 21 września 2016 r.

Arzyman

04.10.2016 ✓

dot. II SAB/Lu 179/16

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Lublinie
ul. Marii Curie Skłodowskiej 40
20-029 Lublin

Skarżący: Stowarzyszenie „Nad Pivonią”
Koczergi 53 A
21-200 Parczew

Organ administracyjny: Burmistrz Parczewa
ul. Warszawska 24, 21-200 Parczew

Uczestnik:

[Redacted text]

Odpowiedź Burmistrza Parczewa

na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na bezczynność organu.

Niniejszym, w związku z doręczeniem w dniu 24 sierpnia 2016 roku skargi na bezczynność Burmistrza Parczewa w przedmiocie wznowienia postępowania w sprawie wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej przewidzianego do realizacji na działkach gruntu nr 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi, gm. Parczew, znak: NPO.III.7624.12/09 z dnia 2 lutego 2011r.,

wnoszę o:

- o oddalenie skargi,
- zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

W dniu 24 sierpnia 2016r. do Urzędu Miejskiego w Parczewie wpłynęła skarga na bezczynność Burmistrza Parczewa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w przedmiocie wznowienia postępowania w sprawie wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej przewidzianego do realizacji na działkach gruntu nr 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi, gm. Parczew, znak: NPO.III.7624.12/09 z dnia 2 lutego 2011r.

W niniejsze sprawie, organ administracji publicznej nie pozostawał bezczynny.

Wnioskiem z dnia 3 czerwca 2011 r. (data wpływu) Magdalena Krajanowska jako sołtys wsi Koczergi powołując się na art.148 §1 kodeksu postępowania administracyjnego wystąpiła do Burmistrza Parczewa o wznowienie postępowania zakończonego wydaniem ostatecznej decyzji z dnia 2 lutego 2011r. znak: NPO.III.7624.12./19. Burmistrz postanowieniem z dnia 24 czerwca 2011 r. odmówił wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją z dnia 2 lutego 2011r. określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej przewidzianego do realizacji na działkach oznaczonych numerami geodezyjnymi 409 i 410 położonymi w miejscowości Koczergi. W wyniku złożonego zażalenia przez Panią Magdalenę Krajanowską, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białej Podlaskiej orzekło o jego uchyleniu i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania. Kasacyjne postanowienie SKO w Białej Podlaskiej z dnia 12 października 2011r., Nr SKO.OC/633/2011 zakwestionowała DMG spółka z o.o. która złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie i wniosła o jego uchylenie w całości. WSA w Lublinie wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2012 r. sygn. akt SA/Lu 1051/11 oddalił skargę, zaś NSA umorzył postępowanie kasacyjne wszczęte skargą kasacyjną postanowieniem z dnia 28 lutego 2014r. sygn. akt II OSK 2349/12.

W ramach ponownie prowadzonego postępowania z uwagi na kasacyjne postanowienie Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej, Burmistrz Parczewa, wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wznowienia postępowania dotyczącego wydania decyzji dla DMG spółka z o.o. w Wierzbowce o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej przewidzianego na działkach gruntu oznaczonych numerami geodezyjnymi 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi gm. Parczew.

W ramach prowadzonego postępowania pismem z dnia 22 lutego 2016 r. wezwał

wnioskodawczynię Magdalenę Krajanowską do usunięcia braku formalnego wniosku poprzez wskazanie, czy wniosek został złożony przez sołtysa wsi Koczergi Magdalenę Krajanowską jako osobę fizyczną w imieniu własnym, czy jako sołtysa w imieniu sołectwa, czy też jako pełnomocnika grupy mieszkańców wsi Koczergi. Poinformował również, że nieusunięcie powyższych braków w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

Pani Magdalena Krajanowska nie zajęła stanowiska w sprawie, dlatego też zawiadomieniem z dnia 27 kwietnia 2016 r. organ poinformował ją wskazując regulacje art.9, art.64 § 2 w związku z art.145 § 1 art.145a i art. 145b Kodeksu postępowania administracyjnego, o pozostawieniu jej wniosku bez rozpoznania.

Ubocznie, organ pragnie poinformować, że postanowieniem z dnia 16 września 2016r. wznowił postępowanie administracyjne w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Burmistrza Parczewa znak: NPO.III.7624.12/09 z dnia 2 lutego 2011 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej w Koczergach gm. Parczew. Wobec powyższego nie można zobowiązać organu do rozpoznania podania w sytuacji gdy organ wszczął postępowanie i wydał postanowienie o wznowieniu postępowania.

Odnosząc się do skargi złożonej przez Stowarzyszenie „Nad Piwonią”, Burmistrz Parczewa, podziela stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej zawarte w postanowieniu z dnia 30 czerwca 2016 r. znak: SKO.4020.OC/438/16, iż zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią” w Koczergach nie posiada statusu strony, bowiem dotychczas Stowarzyszenie nie zostało dopuszczone do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Stowarzyszenie „Nad Piwonią” dnia 19 maja 2016 r. wniosło zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej na niezajątkowanie w terminie, przez Burmistrza Parczewa sprawy administracyjnej w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego wydaniem decyzji z dnia 2 lutego 2011r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej w Koczergach gm. Parczew znak: NPO.III.7624.12/09.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białej Podlaskiej postanowieniem z dnia 30 czerwca 2016 r. znak: SKO.4020.OC/438/16, uznało zażalenie za nieuzasadnione.

Zgodnie z art.35 § 1 K.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki. Przepis art. 37 k.p.a. wprost stanowi, iż na niezajątkowanie sprawy w terminie określonym w art. 35 lub ustalonym w myśl art. 36 służy strorje zażalenie do

organu wyższego stopnia. W świetle tej regulacji legitymowanym do wystąpienia ze skargą na uchybienie terminowi załatwienia sprawy jest strona postępowania.

Zgodnie z art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W orzecznictwie NSA i w doktrynie prawa administracyjnego dominuje pogląd, że tylko przepis prawa materialnego stanowi podstawę interesu prawnego i stwarza dla określonego podmiotu legitymację procesową strony.

Burmistrz Parczewa podziela pojęcie strony zawarte w "Komentarzu do Kodeksu postępowania administracyjnego" B. Adamiak i J. Borkowski (Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2000): stroną w rozumieniu art. 28 k.p.a. jest osoba fizyczna lub prawna albo inna jednostka organizacyjna, która na podstawie prawa obowiązującego może, czy powinna uzyskać konkretne korzyści albo może być obciążona powinnością określonego zachowania wyznaczonego nakazem lub zakazem, jednakże dopiero po skonkretyzowaniu ich w decyzji administracyjnej przez organ działający w granicach jego właściwości i kompetencji. Tak rozumiana strona, wnosząc swoje żądanie, powoduje wznowienie postępowania administracyjnego. Argumentacja powyższa, znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym - wyrok NSA z dnia 20 kwietnia 1998r. IV S.A. 1106/97 gdzie NSA zważył, że „Pojęcie interesu prawnego może być rozumiane jako obiektywna, czyli rzeczywiście istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Interes ten musi być osobisty, własny, indywidualny i konkretny, dający się obiektywnie stwierdzić, oraz aktualny, a nie ewentualny. W rozumieniu NSA nie wystarczy wykazanie jakiegokolwiek interesu, lecz musi to być interes prawny, a więc oparty na prawie.”

Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, czyli sytuację, w której określony podmiot jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającego stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracji(post. NSA z 19. 01. 1996, sygn. akt I SA/Łd 1843/95). Pojęcie interesu prawnego może być więc rozumiane wyłącznie jako obiektywna, czyli rzeczywiście istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Interes ten musi być osobisty, własny, indywidualny i konkretny, dający się obiektywnie stwierdzić oraz aktualny, a nie ewentualny. Musi zatem rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny (wyroki NSA w Warszawie: z 20 kwietnia 1998 r., IV SA 1106/97, LEX nr 43360; z 13 marca 2002r, IV SA 2085/98, Lex nr 55752). W konsekwencji należy przyjąć, że podmiot, który domaga się wznowienia

postępowania wskazując jako przesłankę wznowieniową przesłankę z art. 145 § 1 pkt 4 kpa powinien wskazać normy prawa powszechnie obowiązujące, w oparciu o które wywodzi swój interes prawny. Obowiązek wykazania interesu prawnego spoczywa bowiem na składającym wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego (wyrok Naczelny Sąd Administracyjny w 11 czerwca 2013 r. II OSK 324/12), natomiast organ administracji publicznej w postępowaniu wznowieniowym poddaje ocenie czy okoliczności wskazane przez wnioskodawcę – tj. przepisy prawa, na które się powołuje uzasadniają przyjęcie, iż miał on interes prawny w postępowaniu zakończonym decyzją ostateczną.

Wniosek o wznowienie postępowania złożyła Magdalena Krajanowska i tylko ona jest legitymowana do wystąpienia ze skargą. Tylko wnioskodawczyni, jeżeli oceni iż jej wniosek był kompletny, może złożyć zażalenie na bezczynność organu. Stanowisko powyższe wynika z faktu, że jako podstawę wznowienia Pani Magdalena Krajanowska wskazała przesłankę wynikającą z art.145 § 1 pkt 4 K.p.a. podnosząc, że posiadała status strony postępowania, w którym zapadła decyzja z dnia 2 lutego 2011r. objęta jej wnioskiem

Pani Magdalena Krajanowska nie udzielała też pełnomocnictwa dla Stowarzyszenia „Nad Piwonią” w zakresie złożonego wniosku, nie zostało również wydane postanowienie o dopuszczeniu Stowarzyszenia „Nad Piwonią” w charakterze strony, na dzień złożenia skargi. Stowarzyszenie „Nad Piwonią” na obecnym etapie postępowania nie ma legitymacji prawnej.

Pismo Burmistrza z dnia 21 marca 2014 r. (które przywołuje skarżący) dotyczy informacji o przewidywanym terminie wszczęcia postępowania. Organ poinformował, że postępowanie zostanie wszczęte po otrzymaniu akt sprawy z Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej.

Odnosząc się do żądania zasądzenia od Burmistrza Parczewa na rzecz skarżącego sumy pieniężnej w wysokości połowy kwoty określonej w art.154 §6 pps, żądanie jest nieuzasadnione.

Skarżący - Stowarzyszenie „Nad Piwonią” nie ma legitymacji prawnej by wystąpić ze skargą na bezczynność organu a zatem nie może domagać się rekompensaty pieniężnej. Zważyć przy tym należy, że wniosek o wznowienie postępowania zakończonego decyzją ostateczną Burmistrza Parczewa, dotyczy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej przewidzianego do realizacji na działkach gruntu nr 409 i 410 położonych w miejscowości Koczergi. Wydana decyzja nie powoduje żadnych negatywnych następstw dla Stowarzyszenia „Nad Piwonią”, żadnej dotkliwości ani też krzywdy moralnej.


Żądanie Stowarzyszenia jest nieuzasadnione.

Biorąc powyższe pod uwagę, wniesiona skarga przez Stowarzyszenie „Nad Piwonią” jest w całości nieuzasadniona.

Uwzględniając powyższe, wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

1. Skarga + 9 odpisów skargi do WSA na bezczynność wraz z załącznikami.
2. Odpowiedź na skargę + 9 odpisów odpowiedzi na skargę.
3. Akta sprawy- 98 stron ponumerowanych.



BURMISTRZ
mgr Paweł Kędracki