

Postanowienie

Na podstawie art. 37 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015r. poz. 1659)

Skład Orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej

- Zbigniew Jastrząb - przewodniczący składu
- Bożena Bilkiewicz - Bańka - członek sprawozdawca
- Anna Kwiatkowska - członek

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2016r., **zażalenia Stowarzyszenia „Nad Piwonią” w Koczergach, 21- 200 Parczew, Koczergi 53A** na niezalatwienie w terminie, przez Burmistrza Parczewa sprawy administracyjnej w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonej wydaniem decyzji z dnia 2 lutego 2011r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej w Koczergach gm. Parczew (znak NPO.III.7624.12/09)

postanowiło:

- **uznać zażalenie za niezasadnione.**

Uzasadnienie

W zażaleniu z dnia 19 maja 2016r. (data wpływu do organu I instancji) złożonym do Burmistrza Parczewa Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią” w Koczergach zarzucił temu organowi, naruszenie terminów określonych w art. 35 K.p.a., przy załatwianiu sprawy administracyjnej w przedmiocie wznowienia postępowania w sprawie zakończonej wydaniem decyzji z dnia 2 lutego 2011r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej w Koczergach gm. Parczew (znak NPO.III.7624.12/09). Zawniósł o wyznaczenie Burmistrzowi Parczewa dodatkowego terminu do załatwienia sprawy oraz zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenie osób winnych niezalatwienia sprawy w terminie, a także podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów załatwiania spraw w przyszłości a ponadto o stwierdzenie, że niezalatwienie sprawy miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

W uzasadnieniu podał, że Burmistrz Parczewa pismem z dnia 27 kwietnia 2016r. pozostawił bez rozpoznania wnioski Magdaleny Krajanowskiej w przedmiocie wznowienia postępowania w sprawie dotyczącej wydania przez ten organ decyzji z 2 lutego 2011r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej w Koczergach gm. Parczew (znak NPO.III.7624.12/09) w związku z nieusunięciem w terminie 7 dni braków formalnych tegoż wniosku.

W ocenie strony skarżącej czynność Burmistrza Parczewa jest wadliwa i powoduje, iż pozostaje on w bezczynności co do załatwienia sprawy wznowienia postępowania zakończonego własną decyzją z dnia 2 lutego 2011r. Wskazał, że wadliwe było wezwanie Magdaleny Krajanowskiej do uzupełnienia rzekomych braków formalnych pismem z dnia

22 lutego 2016r. skierowanym do niej w oparciu o art 64 § 2 K.p.a. Zarząd dokonał wykładni przepisów dotyczących wzywania strony do usunięcia braków formalnych pisma, a odwołując się do poglądów orzecznictwa sądownoadministracyjnego wywiódł, że pozostawienie podania bez rozpoznania, z innego powodu niż brak adresu, jest dopuszczalne tylko wówczas, gdy zostaną spełnione łącznie dwie przesłanki. Po pierwsze, gdy wnoszący podanie, mimo prawidłowego wezwania organu do usunięcia braków, nie usunie w terminie tych braków, i po drugie, gdy wezwanie dotyczyło wymagań wynikających wprost z przepisów prawa (np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 lipca 2015r. sygn. akt II GSK 1453/14). Zdaniem strony skarżącej nie istnieje przepis prawa wprost obligujący wnioskodawcę czyli Magdalenę Krajanowską do precyzowania podania w sposób określony przez Burmistrza Parczewa w piśmie z 22 lutego 2016r. Dodatkowo podkreśliła, że wnioskodawczyni wbrew stanowisku organu I instancji wyjaśniła już w jakim charakterze występuje w postępowaniu. Wskazała, że Magdalena Krajanowska żądając wznowienia postępowania powołała się m.in. na podstawę wznowienia określoną w art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. tj., że będąc stroną postępowania, w którym zapadła objęta wnioskiem decyzja Burmistrza, bez swojej winy nie brała w nim udziału, a w myśl art. 149 § 2 K.p.a. ustalenie, czy istotnie w postępowaniu tym przysługiwał jej przymiot strony mogło nastąpić w świetle powyższych rozważań, dopiero po wznowieniu postępowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdza, co następuje:

Ze stanu faktycznego sprawy znanego Kolegium z urzędu wynika, że wnioskiem z dnia 3 czerwca 2011r. (data wpływu) Magdalena Krajanowska jako sołtys wsi Koczergi powołując się na art. 148 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego wystąpiła do Burmistrza Parczewa w imieniu mieszkańców wsi Koczergi o wznowienie postępowania zakończonego wydaniem decyzji z dnia 2 lutego 2011r. Nr NPO.III.7624.12/09.

Burmistrz Parczewa postanowieniem z dnia 24 czerwca 2011r. odmówił wznowienia postępowania w sprawie zakończonej jego ostateczną decyzją z dnia 2 lutego 2011r. określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej przewidzianego do realizacji na działkach oznaczonych numerami geodezyjnymi 409 i 410 położonymi w miejscowości Koczergi.

Magdalena Krajanowska w zażaleniu na powyższe postanowienie skierowanym do tut. Kolegium wniosła o jego uchylenie i orzeczenie o wznowieniu postępowania zakończonego decyzją z dnia 2 lutego 2011r. oraz o wstrzymanie wykonania tej decyzji. W ramach prowadzonego postępowania zażaleniowego Samorządowe Kolegium Odwoławcze, aby wyjaśnić wszystkie kwestie dotyczące prowadzonego postępowania w tym skonkretyzowania podmiotów domagających się jako strony wznowienia postępowania oraz wyjaśnienia charakteru w jakim występuje w sprawie Magdalena Krajanowska, przeprowadziło w dniu 26 września 2011r., rozprawę administracyjną. W trakcie tej rozprawy Magdalena Krajanowska wyjaśniała, że jako mieszkanka Koczerg oraz właścicielka działki nr 786, która położona jest w odległości ok. 600m od działek przewidzianych pod inwestycję występuje w przedmiotowej sprawie we własnym imieniu. Reprezentuje także interesy ośmiu osób, które udzieliły jej stosownych pełnomocnictw na spotkaniu mieszkańców wsi w dniu 4 maja 2011r. a które są właścicielami działek położonych we wsi Koczergi

Kolegium Odwoławcze uznając że zaskarżone postanowienie Burmistrza Parczewa z dnia 24 czerwca 2011r. odmawiające wznowienia postępowania narusza przepisy prawa procesowego i materialnego w stopniu uzasadniającym orzekło o jego uchyleniu i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania. Kasacyjne postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej z dnia 12 października 2011 r. Nr SKO.OC/633/2011 zakwestionowała DMG spółka z o.o., która złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie i wniosła o jego uchylenie w całości. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2012r.

sygn. akt II SA/Lu 1051/11 oddalił skargę wniesioną na postanowienie tut. Kolegium z dnia 12 października 2011r. zaś Naczelny Sad Administracyjny umorzył postępowanie kasacyjne wszczęte skargą kasacyjną DMG spółka z o.o. która ją cofnęła (postanowienie NSA w Warszawie z dnia 28 lutego 2014r. sygn. akt II OSK 2349/12).

W ramach ponownie prowadzonego postępowania z uwagi na kasacyjne postanowienie Kolegium organ I instancji pismem z dnia 22 lutego 2016r., wezwał wnioskodawczynię Magdalenę Krajanowską do usunięcia braku formalnego wniosku poprzez wskazanie, czy wniosek złożony został przez sołtysa wsi Koczergi Magdalenę Krajanowską jako osobę fizyczną w imieniu własnym, czy jako sołtysa w imieniu sołectwa, czy też jako pełnomocnika grupy mieszkańców wsi Koczergi. Poinformował, równocześnie, że nieusunięcie powyższych braków w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

Magdalena Krajanowska nie zajęła stanowiska w sprawie toteż zawiadomieniem z dnia 27 kwietnia 2016r. organ I instancji poinformował ją wskazując na regulacje art. 9, art.64 § 2 w związku z art.145 § 1, art. 145a i art. 145b Kodeks postępowania administracyjnego, o pozostawieniu jej wniosku bez rozpoznania.

Zgodnie z art. 35 § 1 K.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki. W pozostałych paragrafach tego przepisu określone zostały szczegółowo terminy załatwienia sprawy, która wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Przez załatwienie sprawy należy rozstrzygnąć sprawę, z reguły poprzez wydanie orzeczenia administracyjnego zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. Stosownie zaś do regulacji art. 37 K.p.a. na niezakończony sprawę w terminie określonym w art. 35 K.p.a. w przepisach szczególnych, ustalonym w myśl art. 36 K.p.a. lub na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia, a jeżeli nie ma takiego organu - wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. W świetle tej regulacji legitymowanym do wystąpienia ze skargą na uchybienie terminowi załatwienia sprawy jest strona postępowania. W ocenie Kolegium Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią” w Koczergach nie posiada statusu strony bowiem dotychczas Stowarzyszenie nie zostało dopuszczone do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Zdaniem Kolegium tylko wnioskodawczyni Magdalena Krajanowska, jeżeli oceni iż jej wniosek był kompletny, może złożyć zażalenie na bezczynność organu. Wówczas wynik tego postępowania powinien przesądzić o tym, czy wniosek spełniał wszystkie wymogi formalne, a zatem czy istotnie organ pozostaje w sprawie w bezczynności (por. wyrok NSA z 8 kwietnia 2008r. sygn. akt II GSK 489/07). Stanowisko Kolegium wynika z faktu, że jako podstawę wznowienia Magdalena Krajanowska wskazała przesłankę wynikającą z art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. podnosząc, że posiadała status strony postępowania, w którym zapadła decyzja z dnia 2 lutego 2011r., objęta jej wnioskiem.

W niniejszej sprawie Kolegium podziela pogląd Stowarzyszenia, że przepis art. 64 § 2 K.p.a. dotyczy wyłącznie formalnych braków pisma, innych niż wskazane w § 1 art. 64 K.p.a., do których stosownie do treści art. 63 § 2 i 3 K.p.a. - należą: określenie żądania, podpis strony, jeżeli działa przez pełnomocnika - dołączenie pełnomocnictwa oraz wymagania wskazane w przepisach szczególnych.

Skład Orzekający Kolegium nie odnosząc się do kwestii merytorycznych sprawy która nie jest prowadzona ograniczyło się do stwierdzenia, iż zażalenie na bezczynność jest nieuzasadnione bowiem zostało wniesione przed podmiot nieuprawniony.

Wobec powyższego Kolegium postanowiło jak na wstępie.

Postanowienie niniejsze jest **ostateczne** w administracyjnym toku instancji.

W przypadku uznania, że organ I instancji, jest bezczynny stronie przysługuje prawo wniesienia, na podstawie art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargi do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Lublinie (20-029 Lublin ul. M.C. Skłodowskiej 40), za pośrednictwem organu, którego bezczynność jest przedmiotem skargi.

Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać, oznaczenie organu, którego działania lub bezczynność skarga dotyczy oraz określenie naruszenie prawa lub interesu prawnego.

W przypadku uznania, że organ I instancji, jest bezczynny stronie przysługuje prawo wniesienia skargi bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie (20-029 Lublin ul. M.C. Skłodowskiej 40).

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie „Nad Piwonią”
Koczergi 53A, 21 – 200 Parczew
2. Magdalena Krajanowska
3. DMG spółka z o.o. w Wierzbówce
4. Sławomir Czech
5. Danuta Czech
6. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna Koczergi
7. Aleksander Hawryluk
8. Burmistrz Parczewa
+ akta sprawy
9. a/a

PREZES
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Białej Podlaskiej
Zbigniew Jastrzęb

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Białej Podlaskiej
Bożena Bilkiewicz-Bańka

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Białej Podlaskiej
Anna Kwiatkowska