

Koczergi, 16 maja 2016 r.

”Stowarzyszenie  
„Nad Piwonią”  
Koczergi 53 A  
21-200 Parczew

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w  
Białej Podlaskiej**

**ul. Brzeska 41**

**21-500 Biała Podlaska**

**za pośrednictwem**

**Burmistrza Parczewa**

## **ZAŻALENIE**

### **na niezakończanie sprawy w terminie**

Na podstawie art. 37 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej Kpa) w związku z naruszeniem terminów określonych w art. 35 Kpa przy zakończaniu sprawy administracyjnej przez Burmistrza Parczewa w przedmiocie wznowienia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej w Koczergach gm. Parczew (znak NPO.III.7624.12/09), wnosimy o:

- 1) wyznaczenie dodatkowego terminu zakończania sprawy,
- 2) zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończania sprawy w terminie,
- 3) podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów zakończania spraw w przyszłości,
- 4) stwierdzenie, że niezakończanie sprawy miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27 kwietnia 2016 r. Burmistrz Parczewa pozostawił bez rozpoznania wnioski Magdaleny Krajanowskiej w przedmiocie wznowienia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni biogazowej w Koczergach gm. Parczew (znak NPO.III.7624.12/09) zakończonego decyzją Burmistrza Parczewa z 2 lutego 2011 r. w związku z nieusunięciem w terminie 7 dni braków formalnych tegoż wniosku.

Czynność Burmistrza jest wadliwa i powoduje, iż pozostaje on w bezczynności co załatwienia sprawy wznowienia postępowania zakończonego decyzją własną z 2 lutego 2011 r. (znak NPO.III.7624.12/09).

Na wstępie stwierdzić trzeba, że wadliwe było wezwanie Magdaleny Krajanowskiej do uzupełnienia rzekomych braków formalnych pismem z 22 lutego 2016 r. skierowanym do niej w oparciu o art 64 § 2 Kpa.

Wskazać należy, że zgodnie z tym przepisem jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Okoliczności wymagające wyjaśnienia podane przez Burmistrza w piśmie z 22 lutego br. - określenie charakteru w jakim występuje M. Krajanowska – nie stanowiły innych wymagań ustalonych w przepisach prawa w rozumieniu art 64 § 2 Kpa.

Pozostawienie podania bez rozpoznania, z innego powodu niż brak adresu, jest dopuszczalne tylko wówczas, gdy zostaną spełnione łącznie dwie przesłanki. Po pierwsze, gdy wnoszący podanie, mimo prawidłowego wezwania organu do usunięcia braków, nie usunie w terminie tych braków, i po drugie, gdy wezwanie dotyczyło wymagań wynikających **wprost** z przepisów prawa (np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 lipca 2015 r. II GSK 1453/14, opubl. CBOSA i liczne inne).

Nie istnieje przepis prawa wprost obligujący wnioskodawcę do precyzowania podania w sposób określony przez Burmistrza Parczewa w piśmie z 22 lutego 2016 r.

Po drugie kwestionowane czynności Burmistrza były wadliwe także z innej przyczyny. Nie sposób zapominać o fakcie, że na tle przedmiotowego wniosku Magdaleny Krajanowskiej toczyły się także inne postępowania – przed tutejszym Samorządowym Kolegium Odwoławczym – zakończone postanowieniem z 12

października 2011 r. czy przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie zakończone wyrokiem z 17 kwietnia 2012 r. sygn. akt II SA/Lu 1015/11.

W toku tych postępowań wnioskodawczyni wyjaśniła w jakim charakterze występuje w postępowaniu a zatem ograniczanie się przez Burmistrza Parczewa tylko do wniosku o wznowienie przy ustalaniu charakteru wystąpienia M. Krajanowskiej – tak jak uczynił to choćby w piśmie z 22 lutego br. - jest oczywiście wadliwe. Już z treści postawienia SKO, na które powołuje się Burmistrz w swoich wystąpieniach, wynika, iż M. Krajanowska precyzowała w jakim charakterze występuje w niniejszym postępowaniu.

Z treści uzasadnienia ww. wyroku WSA w Lublinie wynika zaś, że „tylko, gdy z zawartych we wniosku twierdzeń wynika w sposób niewymagający jakikolwiek wyjaśnień oraz badań, że brak jest ustawowych podstaw do wznowienia z uwagi na to, że wniosek składa podmiot niebędący stroną organ uprawniony jest do wydania postanowienia o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 k.p.a.). W przeciwnym wypadku organ musi wznowić postępowanie (art. 149 § 1 k.p.a.) i przeprowadzić je zarówno co do rzeczywistego istnienia przyczyn wznowienia, jak i pozostałych kwestii dotyczących dopuszczalności wznowienia, a także co do istoty sprawy (art. 149 § 2 k.p.a.). (...) Magdalena Krajanowska żądając wznowienia postępowania powołała się m.in. na podstawę wznowienia określoną w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. tj., że będąc stroną postępowania, w którym zapadła objęta wnioskiem decyzja Burmistrza, bez swojej winy nie brała w nim udziału. **Ustalenie zatem, czy istotnie w postępowaniu tym przysługiwał jej przymiot strony mogło nastąpić w świetle powyższych rozważań, dopiero po wznowieniu postępowania.** Wynika to expressis verbis z art. 149 § 2 k.p.a.. Dopiero po wznowieniu postępowania organ orzekający może przeprowadzić merytoryczną oceną materiału dowodowego zgodnie z regułami prawa procesowego i dokonać weryfikacji twierdzeń składającego wniosek o wznowienie, iż przysługiwał mu przymiot strony w objętym tym wnioskiem postępowaniu. Dopiero stwierdzenie, w tej kolejnej fazie postępowania, że z wnioskiem wystąpił podmiot niebędący w rzeczywistości stroną albo, że nie zaistniały przesłanki wznowienia winno skutkować - zgodnie z art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a. - odmową uchylecia decyzji dotychczasowej. Odmowa wznowienia postępowania w myśl art. 149 § 3 k.p.a. może nastąpić zatem z przyczyn formalnych, a nie merytorycznych” (tak WSA w Lublinie wyrok z 17 kwietnia 2012 r. sygn. akt II SA/Lu 1015/11 zapadły w sprawie wszczętej na skutek skargi na postanowienie tutejszego SKO w związku z

przedmiotowym wnioskiem M. Krajanowskiej z 3 czerwca 2011 r.).

W świetle powyższych ustaleń SKO w Białej Podlaskiej i WSA w Lublinie beczynność w załatwieniu sprawy wznowienia przedmiotowego postępowania przez Burmistrza jest rażąca skoro zlekceważył on – wyrażone wprost – wskazania WSA w Lublinie co do faktu, iż weryfikacja twierdzeń wnioskodawczynie w przedmiocie posiadania przymiotu strony mogła nastąpić **dopiero po wznowieniu postępowania**, zaś czynność pozostawienia wniosku o wznowienie postępowania bez rozpoznania zakończyła procedowanie nad podaniem M. Krajanowskiej jeszcze na etapie wstępnym badania podania przed jakimkolwiek wznowieniem postępowania.

Z tych względów wnosimy jak na wstępie.

Jednocześnie informujemy, iż statut Stowarzyszenia i KRS nie uległy zmianie.

Zarząd Stowarzyszenia

Otrzymują:

1. SKO w Białej Podlaskiej
2. Burmistrz Parczewa
3. Rada Miejska w Parczewie
- 3.a/a