

Koczergi, dnia 18.01.2018r.

## **BURMISTRZ PARCZEWA**

ul. Warszawska 24

21-200 Parczew

### **Wnioskodawca:**

Stowarzyszenie „Nad Piwonią”

reprezentowane przez Zarząd

Koczergi 53 A, 21- 200 Parczew

KRS: 0000394305

**sygn. NP.6220.5.2015**

### **WNIOSEK O WZNOWIENIE POSTĘPOWANIA**

**zakończzonego prawomocną decyzją Burmistrza Parczewa z dnia 4 grudnia 2017r., znak NP.6220.5.2015 w sprawie zmiany decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 5 maja 2016r., znak NP.6220.5.2015**

Działając na podstawie art. 145 § 1 kpa w zw. z art. 147 kpa, niniejszym wnosimy o:

- 1) wznowienie postępowania zakończzonego prawomocną decyzją Burmistrza Parczewa z dnia 4 grudnia 2017r., znak NP.6220.5.2015 w sprawie zmiany decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 5 maja 2016r., znak NP.6220.5.2015 określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu przetwórstwa owoców i warzyw, przewidzianego do realizacji na działce gruntu nr 712/2 położonej w Parczewie;
- 2) uchylenie przedmiotowej decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 4 grudnia, znak NP.6220.5.2015.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 4 grudnia 2017r. Burmistrz Parczewa wydał decyzję znak NP.6220.5.2015 w sprawie zmiany decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 5 maja 2016r., znak NP.6220.5.2015 określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu przetwórstwa owoców i warzyw, przewidzianego do realizacji na działce gruntu nr 712/2 położonej w Parczewie. Przedmiotowa decyzja wydana została na skutek wniosku EUROIMPEX POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Górze Kalwarii, który wpłynął do tut. Urzędu w dniu 12 września 2017r.

Przedmiotowa decyzja nie może ostać się w obrocie prawnym z uwagi na naruszenie art. 145 §1 pkt 4 kpa poprzez nieuwzględnienie udziału Stowarzyszenia „Nad Piwonią” z siedzibą w Koczergach w postępowaniu bez jego winy.

W niniejszym stanie faktycznym wskazać należy, iż Wnioskodawca nie miał możliwości przystąpienia do postępowania zakończonego decyzją Burmistrza Parczewa z dnia 4 grudnia 2017r., znak NP.6220.5.2015, z uwagi na niedopełnienie przez Organ obowiązku publikacji na stronie Biuletynu Publicznego Urzędu Miejskiego w Parczewie informacji o wszczęciu przedmiotowego postępowania, wbrew przepisowi art. 33 ust. 1 pkt 2 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Stowarzyszenie nie miało wiedzy o toczącym się postępowaniu, a pierwszą publiczną informacją o przedmiotowym postępowaniu była dopiero publikacja już samej decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 4 grudnia 2017r.

Aby móc zrealizować swoje procesowe uprawnienia, organizacja społeczna winna wiedzieć o toczącym się postępowaniu, co w niniejszym stanie faktycznym nie miało miejsca. Niezależnie bowiem od zaniechania Organu w kontekście publikacji ogłoszenia o wszczęciu postępowania, Organ zgodnie z art. 34 § 4 kpa, wszczynając postępowanie w sprawie dotyczącej innej osoby, winien zawiadomić o tym organizację społeczną, jeżeli uzna, że może ona być zainteresowana udziałem w tym postępowaniu ze względu na swoje cele statutowe, i gdy przemawia za tym interes społeczny. Celem takiego zawiadomienia jest udostępnienie organizacjom społecznym informacji o prowadzonych postępowaniach i w dalszej kolejności - umożliwienie tym organizacjom skorzystania z ich uprawnień procesowych. Organ nie zawiadomił Wnioskodawcy o wszczęciu przedmiotowego postępowania, pomimo swojej wiedzy o zainteresowaniu Wnioskodawcy sprawą (m.in. na wniosek Stowarzyszenia „Nad Piwonią” Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białej Podlaskiej wszczęło z urzędu postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 5 maja 2016r., o czym Burmistrz został powiadomiony pismem z dnia 9.02.2017r.), jak również nie uwzględnił w tym zakresie interesu społecznego lokalnej społeczności, zaniepokojonej przedmiotową inwestycją, gdyż produktem przetwórstwa kapusty będzie środek biobójczy.

Warto przy tym zaznaczyć, że Stowarzyszenie, mimo swoich uprawnień wynikających z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, nie mogło złożyć odwołania od decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 4 grudnia 2017r., przystępując tym samym do postępowania, z uwagi na zamieszczenie informacji o wydanej decyzji środowiskowej na stronie Biuletynu Publicznego Urzędu Miejskiego w Parczewie dopiero dnia 19 grudnia 2017r.

Powyższe przesądza o fakcie, iż Wnioskodawca nie brał udziału w przedmiotowym postępowaniu, z powodów całkowicie od niego niezależnych i niezawinionych.

Legitymacja Wnioskodawcy do wniesienia przedmiotowego wniosku wynika z celów statutowych Stowarzyszenia „Nad Piwonią” z/s w Koczergach i reprezentowania przez nią interesu społecznego, co uprawnia Wnioskodawcę do żądania wznowienia postępowania na

tej podstawie, że sam nie brał w nim udziału bez własnej winy. Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie m.in. w doktrynie, gdzie zgodnie z poglądem A. Wróbla: organizacja społeczna "może natomiast żądać wznowienia postępowania na tej podstawie, że nie brała w nim udziału bez własnej winy" (*Kodeks postępowania administracyjnego z komentarzem, M. Jaśkowska, A. Wróbel, Zakamycze 2000*). Podobne stanowisko zawarł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 listopada 1999 r., w którym stwierdził, iż: „**Przepis art. 145 § 1 pkt 4 kpa należy odnosić również do organizacji społecznych, mogących się ubiegać o status podmiotów na prawach strony, które zostały pozbawione możliwości uczestniczenia w postępowaniu przez to, że zignorowano ich wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i nie wydano żadnego postanowienia w sprawie tego dopuszczenia. Inna interpretacja art. 145 § 1 pkt 4 kpa godziłaby w istotę instytucji podmiotów na prawach strony, które mają prawo do otrzymania zaskarżalnego postanowienia w sprawie ich dopuszczenia do udziału w postępowaniu, byłaby sprzeczna z zasadą ochrony interesu społecznego i całkowicie uniemożliwiałaby organizacji społecznej obronę i argumentację**” (*Wyrok NSA z dnia 23 listopada 1999r., sygn. akt NSA II SA/Kr 1191/99*).

Co prawda, w niniejszym stanie faktycznym, Wnioskodawca nie składał wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ale wynika to wyłącznie z jego niewiedzy w tym zakresie, bowiem Organ zaniechał publikacji o ogłoszeniu informacji o wszczęciu postępowania i nie dokonywał w toku postępowania żadnych publicznych ogłoszeń, poza informacją o wydaniu decyzji kończącej przedmiotowe postępowanie z dnia 4 grudnia 2017r., o czym mowa powyżej.

Przyjęcie odmiennego stanowiska w zakresie legitymacji organizacji społecznej do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania, godziłoby w istotę instytucji podmiotów na prawach strony i mogłoby doprowadzić do świadomego i rodzącego negatywne skutki nie zawiadamiania uczestników na prawach strony o podjętych czynnościach i wydawania orzeczeń bez ich udziału, gdyby nie służyło im prawo żądania wznowienia postępowania. Powyższe prowadziłoby ponadto do sytuacji, w której wbrew zapisom ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, udział społeczeństwa w sprawach dotyczących ochrony środowiska, zostałby znacząco ograniczony.

W nawiązaniu do treści art. 148 § 1 kpa, wskazać należy, iż Wnioskodawca o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania powziął informację w dniu 19 grudnia 2017r., w którym pojawiło się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Parczewie obwieszczenie o wydaniu decyzji środowiskowej w sprawie niniejszej.

W kontekście natomiast uwag merytorycznych do wniosku EUROIMPEX POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Górze Kalwarii, zatytułowanego „wniosek o uzgodnienie zamierzenia budowlanego”, który wpłynął do tut. Urzędu w dniu 12 września 2017r., podnieść należy, iż wniosek ten Organ błędnie zakwalifikował jako wniosek o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 5 maja 2016r., skutkiem czego uznał się za organ właściwy, podczas gdy winien sprawę przekazać wg właściwości do organu architektoniczno – budowlanego. Z

uwagi bowiem na przepis art. 65 § 1 kpa, jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie. Niniejszy wniosek z uwagi na treść art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, powinien być procedowany w ramach ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. **Zgodnie natomiast z powyższym artykułem, taka ocena może być przeprowadzona tylko w ramach postępowań zmierzających do wydania m.in. decyzji o pozwoleniu na budowę, gdzie organem właściwym jest organ architektoniczno – budowlany, w tym przypadku Starostwa.** Stwierdzenie potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może nastąpić, zgodnie z przepisami m.in. na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, złożony do organu właściwego do wydania decyzji lub w wyniku postanowienia organu właściwego do wydania decyzji, jeżeli organ ten stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z decyzją Burmistrza Parczewa z dnia 4 grudnia 2017r., sam Organ przyznaje: **„Zmiana pozwolenia na budowę, na podstawie projektu budowlanego, powoduje konieczność zmiany decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia”**. Z uwagi na powyższe, Burmistrz winien był uznać się za organ niewłaściwy i przekazać sprawę wg właściwości do Starosty Parczewskiego, który z kolei w świetle art. 88 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, winien stwierdzić, w drodze postanowienia, obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, określając jednocześnie zakres raportu.

Niezależnie od powyższego, nawet gdyby pomijając oczywistą niewłaściwość, uznać, iż to Burmistrz Parczewa posiadał legitymację do przeprowadzenia niniejszego postępowania, wszczętego na skutek wniosku EUROIMPEX POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Górze Kalwarii, wskazać należy, iż w niniejszej sprawie, Organ winien był rozważyć jaki interes społeczny lub słuszny interes strony przemawia za zmianą decyzji w sposób ustalony w jej sentencji. Ogólnikowe wskazanie w treści decyzji, iż zmiana decyzji środowiskowej spowodowana jest zmianą pozwolenia na budowę, cytat: „ Zmiana pozwolenia na budowę podyktowana jest zmianą sposobu zasilania budynku w energię do celów ogrzewania i technologicznych z kotła olejowego zasilanego z podziemnego zbiornika na olej opałowy na kocioł gazowy ze źródłem gazu z sieci zewnętrznej, z możliwością zastosowania zamiennie kotła olejowego lub kotła elektrycznego oraz możliwością zastosowania dodatkowego kotła do celów c.o zasilanego gazem, olejem lub energią elektryczną.”, oraz zmiana zagospodarowania działki, w istocie nie ulegająca zmianie w porównaniu z pierwotną decyzją– nie spełnia tego wymogu. Zauważyć przy tym należy, iż decyzja zmieniająca powstała na skutek uszczegółowienia zamierzeń budowlanych /jak stwierdzono w decyzji/ to podawanie wielkości powierzchni pod poszczególne zabudowy od – do jest nieporozumieniem. Organ nie udowadnia, iż w/w zmiany powodują konieczność zmiany decyzji środowiskowej. Przedmiotowa okoliczność jest o tyle istotna, że celem postępowania

prowadzonego na podstawie art. 155 kpa, nie jest ponowne merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, lecz dokonanie weryfikacji decyzji ostatecznej, wyłącznie na podstawie przesłanek w tym przepisie wymienionych. Powyższe potwierdza Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 sierpnia 1997r., w którym stwierdził, iż postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 154 kpa i 155 kpa jest postępowaniem nadzwyczajnym, którego przedmiotem – w przeciwieństwie do postępowania rozpoznawczego – nie jest merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, lecz przeprowadzenie weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej z jednego tylko punktu widzenia, a mianowicie, czy za zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony (*Wyrok NSA z dnia 13 sierpnia 1997r., III SA 854/96, LEX nr 306/15*).

Ponadto wskazać należy, iż już w samej decyzji, wydanej na skutek wniosku EUROIMPEX POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Górze Kalwarii pojawiły się następujące naruszenia obowiązujących przepisów:

- nie zostały wskazane żadne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, które winny zostać zamieszczone w decyzji, zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 2 przedmiotowej ustawy;

- Organ uznał, iż brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, czym naruszył art. 87 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

- Organ niezasadnie zakwalifikował przedsięwzięcie do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, podczas gdy prawidłowa klasyfikacja przedmiotowego przedsięwzięcia winna uwzględniać fakt, iż produktem przetwórstwa kapusty będzie środek biobójczy, a zatem będzie to przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, czyli prawidłowa klasyfikacja winna się opierać o § 2 ust. 1 pkt 1 lit. d Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Należy zauważyć, iż inwestor występując o przyznanie środków pomocowych w ramach działania POIR.03.02.01-06-0003/15 nadał tytuł przedsięwzięciu: „Przełom na rynku środków higienizująco-dezyfekujących, jako rezultat prac B+R, zleconych przez Euroimpex Polska”. Jest to wyraźne wskazanie dla Organu ochrony środowiska w zakresie kwalifikacji instalacji znajdującej się w realizowanym przedsięwzięciu. Użyte słowo „przełom” dotyczy czegoś nowego, jeszcze nie stosowanego. W tym miejscu cytujemy art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska „Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze.” Zgodzić się należy, iż cytowany powyżej artykuł dotyczy przede wszystkim inwestora ale Organ powinien w związku z powyższym nakładać w decyzji obowiązki i ustalać warunki zapobiegające szkodliwemu oddziaływaniu na środowisko a w tym na zdrowie ludzi;

- Organ przyjął, iż obszar oddziaływania inwestycji ogranicza się tylko do działki Inwestora, podczas gdy już nawet sama możliwość przekroczenia standardów emisyjnych winna skutkować znacznym rozszerzeniem zakresu oddziaływania;

- na stronie Biuletynu Publicznego Urzędu Miejskiego w Parczewie nie została zamieszczona informacja o wszczęciu przedmiotowego postępowania, co uniemożliwiło społeczności lokalnej udział w postępowaniu i składanie ewentualnych wniosków;

- Organ nie umieścił również w publicznie dostępnym wykazie informacji o wydanym przez siebie postanowieniu w przedmiocie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, czym znacznie ograniczył uprawnienia informacyjne społeczeństwa i naruszył art. 87 w zw. z art. 63 ust. 2 w zw. z art. 21 ust. 2 pkt 8 oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Przedmiotowa decyzja nie nakłada żadnych obowiązków na inwestora dot. ograniczenia emisji uciążliwości na podstawie art.84 ust. 1a ustawy ocenowej. Brak sprecyzowania tych warunków pozbawia organ ochrony środowiska I stopnia możliwości ich egzekwowania na podstawie art. 86c w/w ustawy.

Z uwagi na powyższe, wnosimy jak na wstępie.

Jednocześnie informujemy, iż Statut Stowarzyszenia „Nad Pivonią” i dane ujawnione w KRS dot. Stowarzyszenia nie uległy zmianie.

Zarząd Stowarzyszenia

1 Barbara Bloch  
2 Anna Jędrzejko  
3 Anna Dobrowolska

POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr

NADAWCA: Stowarzyszenie „Nad Pivonią”

Koczery 53A



21-200 Parczew  
kod pocztowy miejscowość

Burmistrz Parczewa  
Warszawska 24

21-200 Parczew  
kod pocztowy miejscowość

Proszę odwrócić