

POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr

Nr CA:

Stowarzyszenie „Nad Płonią”  
Koczergi 53A



21-200

kod pocztowy

Parczewa  
miejscowość

Burmistrz Parczewa

ul. Warszawska 24

21-200

kod pocztowy

Parczewa  
miejscowość

Proszę odwrócić

Koczergi, dnia 2 stycznia 2018 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Białej Podlaskiej  
ul. Brzeska 41  
21-500 Biała Podlaska**

**za pośrednictwem**

**Burmistrz Parczewa  
ul. Warszawska 24  
21-200 Parczew**

**Odwołujący : Stowarzyszenie „Nad Płonią”  
reprezentowane przez Zarząd Stowarzyszenia  
Koczergi 53A, 21-200 Parczew  
KRS 0000394305**

## WNIOSEK

o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji Burmistrza Parczewa z 4 grudnia 2017 r. znak: NP.6220.5.2015

Na podstawie art. 58 k.p.a. wnosimy o:

– przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji organu I instancji.

## UZASADNIENIE

Z treści art. 58 § 1 k.p.a. wynika, że należy przywrócić termin na prośbę zainteresowanego, jeżeli uprawdopodobni, że uchybienie nastąpiło bez jego winy.

W dniu 5 maja 2016 r. Burmistrz Parczewa wydał decyzję znak: NP.6220.5.2015 w sprawie braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania planowanego

przedsięwzięcia na środowisko i orzekł o realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie i określeniu środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu tzw. „przetwórstwa owocowo - warzywnego” a w istocie zakładu produkującego biopreparat dezynfekcyjny na bazie soku z kapusty na działce gruntu nr ewidencyjny 712/2 w Parczewie. Skarżoną decyzją z 4 grudnia 2017 r. Burmistrz dokonał zmiany ww. decyzji.

W dniu 19 grudnia 2017 r. Burmistrz opublikował na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Parczewie informację o wydanej decyzji. Była to pierwsza, publicznie dostępna, informacja o tym, że przedmiotowe postępowanie się toczy (toczyło się). Stowarzyszenie z przedmiotową informacją zapoznało się w dniu 27 grudnia 2017 r.

Stowarzyszenie nie miało wcześniej wiedzy o tym, iż postępowanie zakończone ww. decyzją jest w toku.

Z tych względów wnosimy jak na wstępie.

Zarząd Stowarzyszenia

1. Barbara Bloch  
2. Lofia Polnowska  
3. Aline Jęstrzebska

Koczergi, dnia 2 stycznia 2018 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Białej Podlaskiej  
ul. Brzeska 41  
21-500 Biała Podlaska**

**za pośrednictwem**

**Burmistrz Parczewa  
ul. Warszawska 24  
21-200 Parczew**

**Odwołujący : Stowarzyszenie „Nad Pivonią”  
reprezentowane przez Zarząd Stowarzyszenia  
Koczergi 53A, 21-200 Parczew  
KRS 0000394305**

#### **ODWOŁANIE**

**od decyzji Burmistrza Parczewa z 4 grudnia 2017 r. znak: NP.6220.5.2015**

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 k.p.a. zaskarżamy w całości decyzję **Burmistrza Parczewa z 4 grudnia 2017 r. znak: NP.6220.5.2015** i zarzucamy jej:

I. naruszenie przepisów prawa materialnego, a to:

1. art. 87 w zw z art 63 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227) w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. d **ROZPORZĄDZENIA RADY MINISTRÓW** z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko poprzez uznanie iż brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w sytuacji w której przedsięwzięcie winno być zakwalifikowane jako mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

2. art. 87 w zw z art 63 ust 2 w związku z art. 21 ust. 2 pkt 8 oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227) poprzez brak umieszczenia informacji o postanowieniu w przedmiocie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w publicznie dostępnym wykazie, co ogranicza uprawnienia informacyjne społeczeństwa;
  3. art. 155 k.p.a. poprzez nierozważenie jaki interes społeczny lub słuszny interes strony przemawia za zmianą decyzji w sposób ustalony w jej sentencji
- II. naruszenie przepisów postępowania administracyjnego, mające wpływ na wynik sprawy, a to:
1. art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej także jako ustawa informacyjna) w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. poprzez niewskazanie informacji o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy informacyjnej, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 138 § 1 pkt. 2 k.p.a. wnosimy o uchylenie zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. wobec faktu, iż konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie

### **Uzasadnienie**

W dniu 5 maja 2016 r. Burmistrz Parczewa wydał decyzję znak: NP.6220.5.2015 w sprawie braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i orzekł o realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie i określeniu środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu tzw. „przetwórstwa owocowo - warzywnego” a w istocie zakładu produkującego biopreparat dezynfekcyjny na bazie soku z kapusty na działce gruntu nr ewidencyjny 712/2 w Parczewie. Skarżoną decyzją z 4 grudnia 2017 r. Burmistrz dokonał zmiany ww. decyzji.

Skarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów prawa materialnego oraz przepisów postępowania administracyjnego i jako taka nie może ostać się w obrocie prawnym.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zaskarżona decyzja narusza art. 87 w zw z art 63 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227) poprzez uznanie iż brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Naruszeniem prawa jest także zakwalifikowanie przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko podczas gdy prawidłowa klasyfikacja rzeczowego przedsięwzięcia winna uwzględniać fakt, iż produktem przetwórstwa kapusty będzie środek biobójczy a zatem będzie to przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, bowiem w jego wyniku ma powstać instalacja do wyrobu substancji przy zastosowaniu procesów chemicznych służących do wytwarzania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych, a zatem prawidłowa klasyfikacja powinna opierać się o § 2 ust. 1 pkt 1 lit. d ROZPORZĄDZENIA RADY MINISTRÓW z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko a nie w oparciu o § 3 ust. 1 pkt 92 tegoż Rozporządzenia. Tym samym przedsięwzięcie zaliczyć należało do kategorii mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

W trakcie procedowania arbitralnie przyjęto iż obszar oddziaływania ogranicza się li tylko do działki inwestora. Z tym nie sposób się zgodzić bowiem nie tylko przekroczenie standardów emisyjnych czyni określonych mieszkańców stroną ale

także sama możliwość oddziaływania. (por. np. wyrok NSA IV SA 1355/98). Burmistrz nie określił żadnych stron postępowania poza właścicielami działek bezpośrednio sąsiadujących a brak ogłoszenia o wszczęciu postępowania powodował, iż mieszkańcy, z braku wiedzy w tym przedmiocie nie mogli składać wniosków.

Nadto należy wskazać, że zaskarżona decyzja narusza art. 87 w zw. z art 63 ust. 2 w związku z art. 21 ust. 2 pkt 8 oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227) poprzez brak umieszczenia informacji o postanowieniu w przedmiocie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i brak umieszczenia informacji o ww. postanowieniu w publicznie dostępnym wykazie co ogranicza uprawnienia informacyjne społeczeństwa.

Zgodnie z art. 87 ustawy informacyjnej przepisy jej działu V oraz działu VI stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

W myśl zaś art. 63 ust. 2 ustawy informacyjnej postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przedmiotowe postanowienie zostało wydane, ale nie została o nim umieszczona informacja w publicznie dostępnym wykazie – powyższy obowiązek przewiduje art. 21 ust. 2 pkt 8 - co ogranicza uprawnienia informacyjne społeczeństwa przewidziane ustawą informacyjną.

Nadto wskazać trzeba, że Burmistrz nie rozważył jaki interes społeczny lub słuszny interes strony przemawia za zmianą decyzji w sposób ustalony w jej sentencji – czym Burmistrz naruszył art. 155. Ogólnikowe wskazanie w treści decyzji, iż zmiana decyzji jest niezbędna do uzyskania pozwolenia na budowę kanalizacji sanitarnej – nie spełnia tego wymogu. Powyższa okoliczność jest o tyle istotna, że celem postępowania prowadzonego na podstawie art. 155 nie jest ponowne merytoryczne rozstrzygnięcie zaskarżonej sprawy, lecz dokonanie weryfikacji

wydanej już decyzji ostatecznej wyłącznie na podstawie przesłanek w tym przepisie wymienionych. Podobnie w wyroku NSA w Warszawie z dnia 13 sierpnia 1997 r., III SA 854/96, LEX nr 30615, w którym stwierdzono, że postępowanie prowadzone na podstawie art. 154 i 155 jest postępowaniem nadzwyczajnym, którego przedmiotem - w przeciwieństwie do postępowania głównego (rozpoznawczego) - nie jest merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, lecz przeprowadzenie weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej z jednego tylko punktu widzenia, a mianowicie, czy za zmianą (uchyleniem) przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

Co więcej w myśl art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Powyższy obowiązek nie został zrealizowany przez Burmistrza w skarżonej decyzji. Nie zostały w skarżonej decyzji wskazane żadne uwarunkowania o których mowa w art. 63 ust. 1 skarżonej decyzji.

Mając na względzie przedstawione powyżej zarzuty Stowarzyszenie działające na prawach strony wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji w całości i w tym zakresie orzeczenie odmienne, co do istoty sprawy, alternatywnie o uchylenie zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Z tych względów wnosimy jak na wstępie.

Jednocześnie informujemy, iż Statut Stowarzyszenia i KRS nie uległy zmianie.

Zarząd Stowarzyszenia  
1 Barbara Bloch  
2 Sofia Kalinowska  
3 Anna Jostuńska