

Stowarzyszenie „Nad Piwonią”  
Koczergi 53 A  
21-200 Parczew  
KRS 0000394305

Koczergi dnia 30.05.2016 r.

Burmistrz Parczewa  
ul. Warszawska 24  
21-200 Parczew

W związku z wydanym postanowieniem przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze znak: SKO. 4020.OC/144/16 z dnia 25.04. 2016 r. które, uchyliło postanowienie Burmistrza Parczewa i umorzyło postępowanie organu pierwszej instancji w przedmiocie zawieszenia postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla Windprojekt Sp. z o. o. dot. budowy dwóch elektrowni wiatrowych (...) w miejscowości Koczergi wnosimy przesunięciu terminu załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 § 1 Kpa.

#### Uzasadnienie

Zarząd Stowarzyszenia uważa, iż w procesie poprzedzającym wydanie decyzji dla w/w przedsięwzięcia powinny zostać wyjaśnione wszystkie wątpliwości w oparciu o analizę istniejących dowodów jak również skutków wynikających z wydania przedmiotowej decyzji. Członkowie stowarzyszenia jak również większość okolicznych mieszkańców jest przeciwna budowie instalacji o charakterze przemysłowym – jesteśmy i popieramy budowę elektrowni wiatrowych typu prosumenckiego skierowanego na zaspakajanie potrzeb lokalnych odbiorców. Wyrazem tego dążenia, różnych ugrupowań i stowarzyszeń, było uchwalenie w dniu 20 maja 2016 r. przez Sejm RP ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych /ustawa nie ma mocy obowiązującej/. Również wyrok WSA w Lublinie stwierdzający nieważność uchwały Rady Miejskiej (II SA/Lu 369/14) /nieprawomocny/ dot. zmian w miejscowym planie zagospodarowania powodują nie jednoznaczność stanu prawnego, który w krótkim czasie może ulec zdecydowanej zmianie.

Uważamy, iż SKO formalistycznie i jednostronnie /choć przyznajemy zgodnie z prawem/ rozpatrywało zażalenie na postanowienie Burmistrza nie uwzględniając woli organu co do skutków decyzji. Brak zauważenia przez SKO atrybutu „uznania” bądź tzw. luzu decyzyjnego przez Burmistrza jak również błędów w postępowaniu /brak zawiadomienia o podjęciu postępowania/ skłoniło Zarząd do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na wydane postanowienie /w załączeniu/.

Jednocześnie, korzystając z prawa wniesienia uwag przedstawiamy sprawy, które na etapie procedowania decyzji powinny zostać wyjaśnione a na które nie znaleźliśmy zadowalającej odpowiedzi w zgromadzonych /przesłanych Stowarzyszeniu/ materiałach.

1. Miejscowy plan z 2003 r. ustalił kierunek rekultywacji wyrobisk /kopalnie piasku/ jako leśny, również zmiana planu dokonana w 2010 r. „ tego kierunku” nie zmieniła. Decyzje Starosty

Parczewskiego o wygaśnięciu koncesji i dot. rekultywacji nadają kierunek rolny. Wnosimy o wyjaśnienie kiedy i w jakim zakresie dokonano zmiany, mając na uwadze moc wiążącą uchwał wprowadzających plany /zmiany/ miejscowe.

2. Zmiany w planie z 2010 r. wyznaczają na terenach rolnych teren pod elektrownie wiatrowe ograniczając te tereny linią tzw. linią rozgraniczającą. Pewnym jest, iż teren zawarty w granicach tych linii jest przeznaczony pod elektrownie wiatrowe. Tak wyznaczony teren stanowi kwadrat o boku 25m. Przekątna tego kwadratu wynosi ca. 35m. Naszym zdaniem inwestycja /budowla/ powinna zawierać się w polu tego kwadratu, zatem średnica wirnika nie może przekraczać przekątnej tego kwadratu tj. ca. 35m. Uwzględniając jednak obrotowy system budowli /sterowanie na wiatr/ średnica wirnika nie może być większa niż długość boku tego kwadratu tj 25m.

3. Czy w związku z zamiarem utwardzenia głównej drogi dojazdowej nie dojdzie do sprzeczności z postanowieniem uchwały wprowadzającej zmiany w planie z 2010 r. ustalającej odległość wież od takich dróg na 200m?

4. Zauważamy, iż wydanie decyzji może powodować w niedalekiej przyszłości wystąpienie organu o SKO o stwierdzenie nieważności wydanej decyzji z uwagi na wyrok NSA i wejście w życie ustawy odległościowej. W takim stanie wnioskodawca może żądać odszkodowania od organu.

5. Wnosimy również o rozważenie możliwości skierowania, do powołanej Komisji Urbanistyczno-Architektoniczno, wniosku o wyrażenie opinii o zgodności inwestycji z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania z 2010 r.

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią”

Załączniki

1. Skarga do WSA

Otrzymują:

1) adresat

2) Rada Miejska

2).a/a