

Koczergi, 30 maja 2016 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Lublinie
ul. M. Curie - Skłodowskiej
20-029 Lublin**

za pośrednictwem:

**Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Białej Podlaskiej
ul. Brzeska 41
21-500 Biała Podlaska**

Skarżący: Stowarzyszenie „Nad Piwonią”
Koczergi 53A
21-200 Parczew

Organ administracji: Samorządowe Kolegium
Odwoławcze
w Białej Podlaskiej

Uczestnik: Windprojekt sp. z o.o. s.k.
w Warszawie
ul. Piękna 24/26A, lok. 1
00-549 Warszawa

**SKARGA Stowarzyszenia „Nad Piwonią” w Koczergach
na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej
Podlaskiej z dnia 25 kwietnia 2016 r. znak SKO.4020.OC/144/16
uchylające postanowienie Burmistrza Parczewa z dnia 15 stycznia 2016
r. znak NP.6220.28.2011**

Na podstawie art. 50 ustawy z dnia 30 czerwca 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi zaskarżamy powyższe postanowienie w całości i zarzucamy mu naruszenie:

1. przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy a to art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez przyjęcie, że rozstrzygnięcie skargi kasacyjnej Rady Miejskiej w Parczewie od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 22 lipca 2014 r. sygn. akt II SA/Lu 369/14 nie stanowi zagadnienia wstępnego uzasadniającego zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania Windprojekt spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej zwanej dalej spółką Windprojekt decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dwóch elektrowni wiatrowych wraz z drogami wewnętrznymi, placami manewrowymi oraz infrastrukturą towarzyszącą;
2. przepisów prawa materialnego a to art. 33 ust. 1 pkt 1-10 w zw. z art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez niedochowanie w toku postępowania znak SKO.4020.OC/144/16 obowiązków informacyjnych wobec społeczeństwa o których mowa w tymże przepisie, co uniemożliwiło społeczeństwu udział w toczącym się postępowaniu.

i wnosimy o uchylenie skarżonego postanowienia oraz zasądzenie od organu kosztów niniejszego postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Skarżonym postanowieniem SKO w Białej Podlaskiej uchyliło postanowienie Burmistrza Parczewa z dnia 15 stycznia 2016 r. znak NP.6220.28.2011

zawieszające postępowanie administracyjne w sprawie wydania Windprojekt spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej zwanej dalej spółką Windprojekt decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie dwóch elektrowni wiatrowych wraz z drogami wewnętrznymi, placami manewrowymi oraz infrastrukturą towarzyszącą;

W uzasadnieniu postanowienia SKO wskazało m.in., że zagadnienie, jakie jawi się w rozpatrywanej sprawie, a mianowicie wynik postępowania kasacyjnego toczącego się przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XLVIII/299/2010 Rady Miejskiej w Parczewie z dnia 3 września 2010r. w sprawie uchwalenia zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Parczew dla obszaru poza granicami administracyjnymi miasta Parczewa (Dz. Urz. Woj. Lub z 2010r. Nr 134, poz. 2257) nie jest co do zasady kwestią prawną wykluczającą zakończenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wnioskowanego przez spółkę Windprojekt przedsięwzięcia inwestycyjnego. Należy zwrócić uwagę, że na dzień dzisiejszy rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 22 lipca 2014r. sygn. akt II SA/Lu 369/14 w przedmiocie stwierdzenia nieważności w/w uchwały nie ma charakteru prawomocnego, co oznacza, że przepisy uchwały są przepisami prawa miejscowego powszechnie obowiązującymi wiążącymi swymi ustaleniami strony i organy.

W uzasadnieniu zarzutu naruszenia art. 97 § 1 pkt 4 kpa stwierdzić trzeba iż przepis ten stanowi, że organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Skoro w myśl art. 80 ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony to prawny był przedmiotowego miejscowego planu ma znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy a treść decyzji jest uzależniona od tego czy rzeczony plan pozostanie w obrocie prawnym to rozstrzygnięcie skargi kasacyjnej Rady Miejskiej w Parczewie stanowi zagadnienie wstępne uzasadniające zawieszenie postępowania.

Fakt, iż kwestia wykonalności uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może stanowić zagadnienie wstępne w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 kpa wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych – tak np. w wyroku WSA w Poznaniu sygn. akt II SA/Po 66/16 z 7 kwietnia 2016 r., opubl. CBOSA.

W uzasadnieniu zarzutu drugiego zauważyć należy, iż choć w odniesieniu do skarżonego postanowienia SKO zastosowało art. 38 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w zw. z art. 49 kpa (vide obwieszczenie SKO z dnia 25 kwietnia 2016 r.) o tyle o samym postępowaniu jakie toczyło się przed SKO tenże organ nie poinformował społeczeństwa ani nie umożliwił społeczeństwu udziału w tymże postępowaniu na zasadach określonych ww. ustawą czym naruszył art. 33 w zw. z art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w myśl art 33 ust. 1 ww. ustawy przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 6) możliwości składania uwag i wniosków;
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania;

- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
- 9) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona;
- 10) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone.

Zgodnie zaś z art. 30 ww. ustawy organy administracji właściwe do wydania decyzji lub opracowania projektów dokumentów, w przypadku których przepisy niniejszej ustawy lub innych ustaw wymagają zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa, zapewniają możliwość udziału społeczeństwa odpowiednio przed wydaniem tych decyzji lub ich zmianą oraz przed przyjęciem tych dokumentów lub ich zmianą.

Organ mimo, iż uznał, że do skarżonego postanowienia mają zastosowanie przepisy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko to nie poinformował społeczeństwa ani o tym że toczy się postępowanie wszczęte na skutek zażalenia Windprojekt ani o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem ani też nie udzielił żadnych innych informacji o których mowa w art 33 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, toteż przepisy wskazane w zarzucie 2 zostały naruszone przez SKO w Białej Podlaskiej.

Z tych względów wnosimy jak na wstępie.

Zarząd Stowarzyszenia

Załączniki:

- 3 odpisy skargi
- odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Stowarzyszenia „Nad Piwonią” w

K

O

C

Z