

Burmistrz Parczewa
ul. Warszawska 24
21-200 Parczew

W związku z informacją opublikowaną dnia 19. 11.2013 r. o prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym w sprawie wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji dwóch elektrowni wiatrowych (...) przez Windprojekt Spółka z. o. o. S.K. A. z siedzibą w Warszawie, Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią” zgłasza się do udziału w tym postępowaniu na prawach strony.

1. Składamy wniosek o wydanie postanowienia o odmowie wydania decyzji środowiskowej ze względu na sprzeczność zamierzonego przedsięwzięcia z zapisami mpzp (art.80 ust 2 ustawy Uoś) co wykazaliśmy w naszym odwołaniu od decyzji Burmistrza Parczewa z dnia 28.03.2013 r. Ta sprzeczność powoduje, iż brak jest podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie, w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (art. 46 ust 3 ustawy Poś), analizy i oceny wpływu danego przedsięwzięcia (art. 47 ustawy Poś), czy też uzgodnień z art.48 ustawy Poś.

2. W przypadku nie uwzględnienia w/w wniosku wnosimy o ponowne przeprowadzenie całej procedury poprzedzającej wydanie decyzji środowiskowej. Podstawą do takiego wniosku jest wniosek Windprojekt sp. z o. o. S.K.A. z dnia 15.10.2013 r., który to, jak zaznacza wnoszący, „Modyfikuję wniosek o dodanie do nazwy przedsięwzięcia działki o numerze 246 w związku z czym nowa, pełna nazwa przedsięwzięcia winna brzmieć:”

Należy zauważyć, iż decyzja Burmistrza z 28.03. 2013 r. została wyeliminowana z obrotu prawnego przez prawomocną decyzję SKO, zatem wnioskodawca nie jest uprawniony do jakiegokolwiek **modyfikacji** wcześniej złożonego wniosku ze względu na zakończone postępowanie. Jednocześnie należy stwierdzić, iż organ rozpatrujący nie jest uprawniony do interpretacji wniosku, w tym rozszerzającej żądania wnioskodawcy. W uproszczeniu należałoby przyjąć, iż wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy z zaznaczeniem, iż „tylko zmieniła się lokalizacja” a jeszcze dokładniej, że „nowa lokalizacja spowoduje oddziaływanie na działkę 246”. Organ rozpatrujący złożony wniosek powinien wezwać wnioskodawcę do złożenia ostatecznej wersji wniosku. Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią” uważa, pomimo złej formuły wniosku, że jeżeli następuje rozszerzenie inwestycji postępowanie powinno być prowadzone od początku, tym bardziej, iż wnioskodawca dołącza nową kartę informacyjną. Ponowne rozpatrzenie sprawy mogło nastąpić zarówno z urzędu jak i na wniosek. Wnioskodawca przy złożeniu wniosku może wnosić o uznanie np. raportu czy też innych dokumentów jakie złożył. Analiza takiego wniosku pozwoliłaby ocenić które elementy procedury należą uznać, a które powtórzyć. Skoro Windprojekt nie składa takiego wniosku należy jednoznacznie rozumieć, iż procedurę należy powtórzyć.

3. W związku z wystąpieniem organu z zapytaniem do organów opiniujących tj. RDOŚ i PPIS czy podtrzymują wcześniejsze opinie o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko / choć uważamy tą ocenę za obowiązkową/, stwierdzamy brak w załącznikach do tych pism: kopii decyzji SKO oraz złożonych odwołań. Uważamy, iż organy opiniujące powinny znać powody dla których SKO uchyliło decyzję, tym bardziej, że /jak zaznaczono w decyzji/ nie rozpatrywano sprawy merytorycznie. Wskazania co należy uwzględnić przy powtórnym rozpatrywaniu sprawy SKO zawarło w uzasadnieniu.

4. W przypadku nieuwzględnienia naszego wniosku zawartego w punkcie 1 wnosimy również o:

a) wykonanie analizy oddziaływania przedsięwzięcia biorąc pod uwagę wszystkie generowane oddziaływania z uwzględnieniem oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótko- średnio- i długoterminowych, stałych i chwilowych, również tych, dla których nie istnieją standardy środowiskowe; kierując się kryterium możliwości wystąpienia skutków w postaci rzeczywistego oddziaływania, które wcale nie musi być oddziaływaniem ponadnormatywnym.

b) wykonanie specjalistycznej analizy oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia z uwzględnieniem istniejących źródeł tj. biogazowni, hałasu generowanego na drodze 815 /dot. to zwłaszcza terenu zabudowy mieszkaniowej na północ od drogi/, hałasu od wszystkich elektrowni wiatrowych oraz hałasu powstającego z funkcjonujących kopalni kruszywa – w odniesieniu do terenów zabudowy jednorodzinnej, zagrodowej oraz terenów przeznaczonych na stały pobyt ludzi. Analiza powinna uwzględniać też oddziaływanie na ludzi pracujących na terenach rolnych, a także na florę i faunę.

c) wykonanie analizy oddziaływania na ptaki i inne zwierzęta w związku z funkcjonowaniem biogazowni tj. cztery otwarte niezamarzające zbiorniki na poferment oraz tzw. laguna.

d) wykonanie analizy oddziaływania na Obszary Natura 2000 nie tylko poprzez podanie odległości, ale udzielenie odpowiedzi czy te obszary zachowają swoją integralność i czy nie występują korytarze przelotów. Ponadto należy w tej analizie uwzględnić uwarunkowania Studium.. /cytat ze Studium str.101/ : „ Na obszarze miasta i gminy wyznacza się Ekologiczny System Krajobrazu Chronionego (ESKCH), jako ekologicznie aktywny układ przestrzenny obejmujący oprócz obszaru projektowanego Parku Krajobrazowego również dolinę Piwonii i jej dopływów w powiązaniu z mniejszymi kompleksami leśnymi północnej i północno-zachodniej części gminy”. Analizie poddany powinien być wpływ inwestycji na tzw. zielony pierścień, który obejmuje tereny przedsięwzięcia, jak również oddziaływanie na Krajową Sieć Ekologiczną ECONET- PL z jej elementem tzw. obszarem węzłowym o znaczeniu międzynarodowym a który przebiega doliną Piwonii. W analizie oddziaływania nie może zabraknąć odniesienia do faktycznie występujących drzew i ich szpalerów występujących w pasie drogowym /droga 815/ oraz wzdłuż rowu /pomiędzy EW a lasem/. Lokalizacja inwestycji nie może /w trakcie budowy ani w czasie eksploatacji/ być powodem usuwania drzew i krzewów.

5. Zauważamy, że w ocenie powinny być uwzględnione nie tylko dowody i postanowienia aktów prawnych, ale także inne dokumenty i opracowania które uprawniają do negatywnego oddziaływania - zgodnie z zasadą przezroczności wyrażoną w ustawie Poś. Na marginesie warto zauważyć, iż latem tego roku ukazał się /podany do konsultacji/ PROGRAM ROZWOJU ODNAWIALNYCH ŹRÓDEŁ ENERGII DLA WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO. Choć widzimy wiele niespójności, jak i brak propozycji konkretnych rozwiązań, to stanowi on postęp w stosunku do poprzedniego programu.

Oto niektóre cytaty :

A. Lokalizacja elektrowni wiatrowych na gruntach użytkowanych rolniczych, dla ograniczenia kolizji z ptakami, wymaga dobierania takich rodzajów upraw, które nie stanowiłyby miejsc żerowisk, szczególnie w okresach migracyjnych. Natomiast z uwagi na ochronę nietoperzy optuje się za wykluczeniem z lokalizacji elektrowni wiatrowych wnętrza lasów i większych zadrzewień oraz strefę w odległości 200m od ich granic, a także bezpośrednie sąsiedztwo alei i szpalerów drzew. / str. 87 /

B. Z uwagi na brak regulacji prawnych pomocne są zalecenia PSE dotyczące minimalnych odległości najbardziej skrajnego elementu turbiny wiatrowej od trasy osi linii N, określone na trzykrotną długość średnicy koła zataczanego przez łopaty turbiny./str. 88 /

C. Rozwój energetyki wiatrowej wiąże się z dużą terenochłonnością. Z reguły przyjmuje się średnie zapotrzebowanie na powierzchnię jako 10ha na 1MW zainstalowanej mocy. Wobec czego, stosunkowo trudno jest w skali województwa znaleźć wolne przestrzenie, niekolizyjne z warunkami środowiskowymi i infrastrukturalnymi i tym samym możliwe do realizacji zwłaszcza dużej fermy wiatrowej. /str.88/

D. Preferowany jest rozwój małej energetyki wiatrowej – o całkowitej wysokości instalacji poniżej 30m i zwyczajowo przyjętej górnej granicy zainstalowanej mocy 100kW, której oddziaływanie na środowisko jest niewspółmiernie niższe niż przy lokalizacji elektrowni wiatrowych o dużych mocach. / str. 56/

Zauważamy też, iż w dalszym ciągu nie rozpatrzone / od 27.02.2013 r./ przez Radę Miasta Parczewa pozostaje Oświadczenie w sprawie OZE. {załączniki do pkt-u O: Wiatraki w Koczergach /Windprojekt/ . Strona: www.nadpiwonia.pl}

Jednocześnie oświadczamy, iż w KRS nie były dokonywane zmiany; Statut Stowarzyszenia „Nad Piwonią” również pozostaje bez zmian.

Zarząd Stowarzyszenia „Nad Piwonią”

Otrzymują:

1) Przewodniczący Rady Miejskiej

2) a/a

Do wiadomości:

1) RDOŚ

2) PPIS